**Изменения в Федеральный закон № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»**

С 1 января 2017 года вступили в силу изменения в Федеральный закон № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В законе появилась новая статья 8.2, которой предусмотрено, что в целях предупреждения нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований установленных законами и другими нормативно – правовыми актами, а также устранения причин и условий, способствующих нарушениям, органы государственного контроля осуществляют мероприятия по профилактике нарушений.

Также и Федеральным законом № 182- ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», предусмотрено, что федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы) в пределах своей компетенции осуществляют мероприятия по профилактике нарушений обязательных требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Новый формат мероприятий направлен на повышение уровня информированности предпринимательского сообщества о требованиях действующего законодательства, открытости органов власти.

Открытые публичные мероприятия по итогам деятельности контрольно-надзорных органов проводятся также и в рамках приоритетной программы  по реформированию контрольно-надзорной деятельности, которая реализуется на площадке президентского Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам.

Федеральная антимонопольная служба (или ФАС России) — одно из 12 надзорных ведомств, реализующих программу по реформе госконтроля в приоритетном порядке.

Я коротко расскажу о контрольно-надзорной деятельности службы.

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими органами власти, общественными объединениями и иными организациями.

Территориальные органы ФАС России расположены во всех субъектах Российской Федерации.

Одним из таких терорганов ФАС России является Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (Смоленское УФАС России), которое было образовано 22 января 1992 года (в этом году отметило свой 25 летний юбилей). Управление осуществляет свою деятельность на территории Смоленской области.

Смоленское УФАС России действует на основании Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы и основными его функциями являются:

 1) контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе в сфере электроэнергетики, торговли, использования земли, недр, водных и других природных ресурсов;

2) контроль за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий);

3) надзор и контроль за соблюдением законодательства о рекламе;

4) контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Административные регламенты по исполнению государственных функций по осуществлению государственного контроля (надзора) антимонопольными органами опубликованы, в том числе на официальном сайте, что обеспечивает возможность беспрепятственного доступа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к информации о порядке осуществления в отношении них государственного контроля (надзора).

Итак, в рамках исполнения требований законодательства, сегодня Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области впервые проводит открытые публичные слушания по результатам своей контрольно-надзорной деятельности. В дальнейшем такие мероприятия будут проводиться ежеквартально.

Проведение публичных обсуждений направлено на повышение уровня информированности заказчиков, органов государственной власти и органов местного самоуправления, предпринимательского сообщества о требованиях действующего законодательства, открытости органов власти, направлено на профилактику нарушений.

Подконтрольные субъекты получат информацию о типичных выявляемых нарушениях и могут устранить их до появления жалоб и прихода проверяющих.

Главная задача реформы — преобразовать государственный контроль и надзор и сделать его более партнёрским по отношению к бизнесу.

ФАС, реализуя реформу госконтроля, установила категории риска нарушений антимонопольного законодательства в зависимости от масштаба и вида деятельности предприятия.

Например, аптека с выручкой менее 10 млрд. рублей относится к низкой степени риска, плановые проверки там не проводятся. А торговая сеть с выручкой более 10 млрд. рублей относится к средней категории риска, плановые проверки там могут проводиться не чаще, чем раз в 3 года.

 Служба ведёт работу по систематизации требований к бизнесу, внедряет практику чек-листов, автоматизирует свою надзорную деятельность и ведёт борьбу с коррупционными проявлениями. Все эти меры, как ожидается, позволят к концу 2018 года снизить административную нагрузку на бизнес по линии ФАС на 20%, а к концу 2025 года — на 25%.

**Нововведения 4-го антимонопольного пакета**

2016 год ознаменовался для сферы антимонопольного регулирования рядом нововведений и изменений, которые направлены на совершенствование антимонопольного законодательства, развитие здоровой конкуренции и повышение эффективности функционирования российской экономики в целом. 5 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 05 октября 2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – 4-ый антимонопольный пакет), положения которого совершенствуют нормативное правовое регулирование и осуществление государственного контроля (надзора) в сфере деятельности ФАС России, сокращают административные ограничения в предпринимательской деятельности.

Нововведения 4-го антимонопольного пакета оказали серьезное влияние на динамику правоприменительной практики практически по всем сферам антимонопольного регулирования.

В настоящее время наблюдается резкое изменение в сторону снижения динамики количества возбужденных дел по фактам нарушения антимонопольного законодательства по сравнению с предыдущими периодами.

В рамках нововведений значительно был расширен перечень оснований для выдачи предупреждения.

Кроме ранее существовавших оснований для выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, таких как: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него;

экономически или технологически не обоснованном отказе или уклонении от заключения договора (признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции),

появились новые составы правонарушений при которых сразу дела не возбуждаются, а нарушителю антимонопольного законодательства вначале выдается предупреждение.

Новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления:

- экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

- создание дискриминационных условий х/с (признаки нарушения п. 6, 8 ч. 1 ст.10);

Выдаются предупреждения:

- при совершении недобросовестной конкуренции путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации;

- при совершении недобросовестной конкуренции путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

количества, качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже;

места производства товара, гарантийных обязательств;

условий, на которых товар предлагается к продаже;

- при совершении недобросовестной конкуренции путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром;

- при совершении недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным получением, использованием или разглашением информации , составляющей коммерческую тайну;

Этот перечень не закрытый, могут быть недопустимыми и иные формы недобросовестной конкуренции (статьи 14.1 , 14.2 , 14.3 , 14.7 , 14.8)

Вступление в силу 4-го антимонопольного пакета предусматривает выдачу предупреждения и при совершении антиконкурентных действий органами власти (статья 15 Закона о защите конкуренции).

В рамках выполнения контрольно-надзорных мероприятий Смоленское УФАС России выявляет и пресекает нормативные акты и действия (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции таких, как создание преимущественных условий для ведения бизнеса отдельным хозяйствующим субъектам, создание административных барьеров входа на рынки, необоснованное препятствование деятельности хозяйствующих субъектов, избирательное предоставление льгот и преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам.

Практика антиконкурентного вмешательства в функционирование товарных рынков в основном имеет место на уровне муниципальных образований.

Выявлялись и пресекались антиконкурентные акты и действия органов местного самоуправления в таких сферах деятельности, как:

-операции с землёй;

-жилищно-коммунального хозяйства.

Происходит расширение круга лиц, которым может быть выдано предупреждение. В новой редакции предупреждения могут быть выданы:

1) хозяйствующему субъекту;

2) федеральному органу исполнительной власти;

3) органу государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) органу местного самоуправления;

5) иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям;

6) организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг;

7) государственныому внебюджетному фонду.

Антимонопольный орган вправе выдавать предупреждения следующего содержания:

1) о прекращении действий (бездействия);

2) об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Таким образом, не допускается принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении перечисленных статей Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Закон о защите конкуренции в редакции 275-ФЗ устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Ущемление интересов неопределенного круга потребителей следует рассматривать, например, при установлении или поддержании доминирующим хозяйствующим субъектом монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

С момента вступления в силу новой редакции Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

Вместе с тем, следует отметить случаи, когда гражданин заявляет о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям электро, газо, водо,теплоснабжения.

В таких случаях по заявлению граждан, антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

 3 июля 2016 года был принят Федеральный закон № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный ФАС России**.**

Закон направлен на улучшение положения малого бизнеса, из-под антимонопольного контроля выведены малые предприятия, введен иммунитет на их проверки.

Законом установлено, что хозяйствующий субъект, учредителем или участником которого являются один человек или группа граждан, не может занимать доминирующего положения на рынке, если его совокупный годовой доход за год не более 400 миллионов рублей. Исключением к этому правилу являются следующие случаи:

- хозяйствующий субъект входит в группу лиц с другими юридическими лицами,

- является финансовой организацией,

- является субъектом естественной монополии,

- имеет в своем уставном капитале долю участия РФ, субъекта РФ или муниципального образования.

Предпринимателям также разрешается заключать соглашения, ограничивающие конкуренцию, если суммарная выручка лиц, достигших соглашения, менее 400 миллионов рублей.

При этом данная норма не вводит иммунитет для участников картельных соглашений, они по-прежнему под антимонопольным контролем.

Недопустимы сговоры на торгах, сговоры, направленные на повышение цен, под запретом вертикальные соглашения.

Уточнены полномочия антимонопольного органа в рамках статьи 17 Закона о Защите конкуренции. Антимонопольный орган вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов договоров, недействительными только при условии, что проведение таких процедур является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Торговые сети, у которых совокупная выручка от продажи товаров в рамках одной сети менее 400 миллионов рублей за последний год, также не  подпадают под нормы антимонопольного регулирования.

Внеплановые проверки субъектов малого предпринимательства антимонопольные органы теперь должны предварительно согласовывать с органами прокуратуры, но за исключением внеплановых выездных проверок субъектов естественной монополии и внеплановых выездных проверок по выявлению картельных соглашений.

Субъектам малого и среднего бизнеса за первое нарушение грозит не штраф, а предупреждение.

 4 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 N 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым для субъектов малого и среднего предпринимательства установлены случаи замены административного штрафа на предупреждение.

Штраф подлежит замене на предупреждение в случае, если субъекты малого и среднего предпринимательства (лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, а также их работники) впервые совершили административное правонарушение, которое выявлено в ходе осуществления государственного или муниципального контроля.

Наказание в виде предупреждения применяется при выполнении  совокупности следующих условий:

- совершение административного правонарушения впервые;

- отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба;

При этом Законом  установлены исключения.

Замена штрафа на предупреждение невозможна, если субъект малого и среднего бизнеса, в частности, злоупотребил доминирующим положением на товарном рынке, совершил недобросовестную конкуренцию, не исполнил предписание контрольного органа, подделал документы.

 Перечень статей КоАП РФ, по которым штраф не заменяется на предупреждение, является исчерпывающим.

Федеральная антимонопольная служба и её территориальные управления становятся органом предупредительного надзора.

Подобная практика приводит к улучшению эффективности работы ведомства и к улучшению климата в предпринимательской среде.

И основным вектором работы антимонопольной службы является - переход от защиты конкуренции к активным мерам по её развитию.

 **Итоги деятельности отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий в 1 квартале 2017 года**

В 1 квартале 2017 года отделом было окончено рассмотрение 15 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, из них:

- по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции ­– 11;

- по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции – 3;

- по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции – 1.

Выявлено 4 факта монополистической деятельности, по результатам рассмотрения которых было:

- выдано 2 предупреждения (оба – в адрес ПАО «МРСК Центра») – все были исполнены в установленный срок;

- возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства (в отношении АО «Газпром газораспределение Смоленск» и ООО «Газпром межрегионгаз Смоленск»): по первому делу – факт нарушения антимонопольного законодательства подтвердился и по итогам рассмотрения было выдано ООО «Газпром межрегионгаз Смоленск» предписание об устранении нарушения; по второму делу – на конец отчётного периода окончательное решение не принято.

***Дело № 04-01/05-2016 от 23.11.2016*** возбуждено в отношении АО «Газпром газораспределение Смоленск» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела стало письменное обращение Смоленской региональной общественной организации «Ассоциация председателей советов многоквартирных домов», в котором было обращено внимание на то, что АО «Газпром газораспределение Смоленск» в одностороннем порядке увеличило плату на выполнение работ по техническому обслуживанию внутриквартирного (внутридомового) газового оборудования.

В ходе рассмотрения дела комиссия Смоленского УФАС России установила, что такое увеличение платы стало возможным из-за введённого обществом порядка заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, когда при первой оплате потребителем квитанции за ещё не оказанную услугу, потребитель становится заложником тех условий договора, которые являются невыгодными для него и несправедливыми. Следует отметить, что заключение таких договоров производилось на основании первой абонентской оплаты путём принятия публичной оферты, размещённой на сайте Общества, когда в большинстве случаев, потребители не были ознакомлены и не имели возможности ознакомиться с условиями такого договора.

Рассмотрев данное дело, комиссия Смоленского УФАС России, проанализировав действующие нормы права, пришла к следующим выводам:

- Общество в период действия договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования вправе изменять в одностороннем порядке стоимость работ по нему не более одного раза в год и только с начала очередного календарного года;

- Общество имеет право предъявлять потребителю квитанции на оплату такой услуги только на основании персонально заключённого с конкретным потребителем договора в письменной форме.

Решением комиссии Смоленского УФАС России от 15.02.2017 были признаны злоупотреблением доминирующим положением следующие действия Общества:

- изменение с 01.07.2016 тарифов на выполнение работ по техническому обслуживанию внутриквартирного (внутридомового) газового оборудования;

- установление с февраля 2015 года порядка заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, посредством размещения на официальном сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публичной оферты и одновременным предъявлением требований оплаты не оказанных услуг.

АО «Газпром газораспределение Смоленск» было выдано предписание об устранении нарушения, которое было выполнено в установленный срок.

В 1 квартале 2017 года сотрудники отдела принимали участие в арбитражных судах в качестве представителей Управления по защите принятых антимонопольным органом решений по 4 делам о нарушении антимонопольного законодательства. Из них, арбитражный суд признал законным в полном объёме 1 решение (об отказе ПАО «Вымпел-Коммуникации» в возбуждении дела в отношении ООО «Надежда-11»), признал незаконным в полном объёме 2 решения (в отношении группы лиц ООО «РН-Карт» и ПАО «НК «Роснефть» - «Смоленскнефтепродукт» и в отношении ООО «Шанс») и по 1 решению окончательный судебный акт ещё не принят (по заявлению ОАО «Жилищник»).

В 1 квартале 2017 года сотрудниками отдела возбуждено 5 дел об административных правонарушениях, из них: 2 протокола рассмотрено должностным лицом Управления, 3 протокола было направлено в арбитражный суд для рассмотрения.

По итогам рассмотрения вышеуказанных дел вынесено:

- должностным лицом Управления – 1 постановление о наложении административного штрафа в размере 50 тыс.руб. (в отношении ООО «РН-Карт» по части 2 статьи 19.8 КоАП РФ) и 1 постановление о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения (в отношении ПАО «МРСК Центра» по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ);

- Арбитражным судом Смоленской области – 3 решения о применении статьи 2.9 КоАП РФ и объявлением замечания (в отношении должностного лица СМУП «Горводоканал» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ и в отношении должностных лиц ООО «Газпром газораспределение Смоленск» и ФБУ «Смоленский ЦСМ» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ).

Постановление Смоленского УФАС России о привлечении к административной ответственности ООО «РН-Карт» обжаловано в Арбитражный суд города Москвы. Окончательного решения по судебному делу ещё не принято.

В отчётном периоде за нарушение антимонопольного законодательства уплачено 160 тыс.руб. по делам об административном правонарушении, рассмотренным в предыдущие периоды.

**Недобросовестная конкуренция**

 Российское антимонопольное законодательство запрещает недобросовестную конкуренцию и рассматривает ее как одну из форм деятельности, оказывающую негативное влияние на конкуренцию и направленную на ограничение конкуренции на товарных рынках.

 Основным законодательным актом, на основании которого антимонопольный орган осуществляет защиту от недобросовестной конкуренции, является Закон «О защите конкуренции».

 Для признания в действиях какого-либо лица факта нарушения антимонопольного законодательства в части совершения недобросовестной конкуренции, необходимо установить, что такие действия:

- совершались хозяйствующим субъектом – конкурентом;

- были направлены на получение им преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

 Главой 2.1 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности:

- **путём дискредитации**, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации,

- **введения в заблуждение**, при этом запрещается вводить в заблуждение любых лиц - потребителей, контрагентов и (или) конкурентов,

- **некорректного сравнения** хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром,

- **приобретения** и **использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ или услуг; результатов интеллектуальной деятельности,**

Одним из примеров пресечения Смоленским УФАС России недобросовестной конкуренции является дело о нарушении антимонопольного законодательства (**№ 05-09/02-15/К)**, возбужденное по заявлению индивидуального предпринимателя, осуществляющего регулярные перевозки пассажиров и багажа по автобусному маршруту «Верхнеднепровский–Смоленск через Дорогобуж» (туда и обратно) в отношении индивидуального предпринимателя, которыйосуществлял регулярные перевозки пассажиров по тому же автобусному маршруту под видом заказных перевозок.

Было установлено, что Ответчик по делу осуществлял регулярные автобусные перевозки пассажиров, не имея на то разрешительных документов, выдаваемых уполномоченным органом в сфере организации регулярных пассажирских перевозок, и при этом отправление автобусов из посёлка Верхнеднепровский, городов Дорогобуж и Смоленск осуществлялось за 15 минут до отправления автобусов индивидуального предпринимателя-заявителя и стоимость проезда была ниже стоимости перевозки пассажиров и багажа, утверждённой на регулярные перевозки.

Ответчик ссылался на то, что по маршруту «Смоленск–Верхнеднепровский через Дорогобуж» и обратно он осуществлял заказные перевозки определённого круга лиц на основании договоров фрахтования.

Следует отметить, что отличительным признаком регулярных перевозок являются: наличие публичного договора как основание перевозки, осуществление перевозки согласно установленному расписанию по маршруту регулярного сообщения в соответствии с паспортом маршрута, на основании разрешительных документов, выдаваемых уполномоченным органом в сфере организации регулярных пассажирских перевозок.

Регулярный характер перевозок по указанному маршруту неопределенного круга лиц, осуществляемых индивидуальным предпринимателем-ответчиком подтверждался информацией о расписании движенияавтобусов, которая размещалась в месте посадки пассажиров. И таким образом, с указанной информацией мог ознакомиться неопределенный круг лиц и потенциальные пассажиры, увидев автобус, с указанием маршрута, видя расписание его движения, стоимость поездки, не видя существенных различий в перевозчиках и с учетом необходимости поездки из одного города в другой, естественно, отдадут предпочтение транспортному средству, осуществляющему поездки раньше регулярного рейса и по более низкой цене.

Решением Комиссии Смоленского УФАС России действия индивидуального предпринимателя были признаны актом недобросовестной конкуренции в части введения в заблуждение в отношении вида перевозки пассажиров и багажа путём осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа под видом заказных перевозок по автобусному маршруту «Верхнеднепровский–Смоленск через Дорогобуж» (туда и обратно). Ответчику было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и предписание по делу Ответчик обжаловал в Арбитражный суд Смоленской области, но суд в удовлетворении требований индивидуальному предпринимателю отказал. Он обратился с апелляционной жалобой в арбитражный апелляционный суд, который оставил решение Арбитражного суда Смоленской области без изменения, жалобу без удовлетворения, а решение и предписание Смоленского УФАС России признано судами законными и обоснованными.

В отношении индивидуального предпринимателя также было возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.33 КоАП в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей. Учитывая, что ответчик уклонялся от явки на рассмотрение дела в наше Управление, Смоленское УФАС России в целях привлечения виновного лица к административной ответственности материалы дела об административном правонарушении передало в Арбитражный суд Смоленской области и суд наложил штраф за совершение недобросовестной конкуренции в размере 15 тыс.руб. Штраф в установленный срок не уплачен, для принудительного взыскания материалы направлены в службу судебных приставов.

Следует отметить, что это дело было возбуждено и рассматривалось в 2015 году, до вступления в силу изменений о выдаче предупреждений за совершение недобросовестной конкуренции по некоторым статьям.

Другой пример.

Хотелось бы обратить внимание на то, что актуальным на сегодня является совершение действий по недобросовестной конкуренции при смене управляющих компании по управлению многоквартирными домами, путём введения в заблуждение в отношение фактического исполнителя услуг при выставлении собственникам многоквартирного дома платёжных документов с начислением суммы платы за оказание услуг по содержанию и ремонту жилого помещения управляющей компанией, которая уже не является при этом управляющей организацией многоквартирного дома.

Запрет на недобросовестную конкуренцию в части введения в заблуждение установлен статьёй 14.2 Закона «О защите конкуренции» и в случае выявления признаков нарушения по этой статье хозяйствующему субъекту выдаётся предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В октябре 2016 года на основании заявления ООО «Управляющая компания «Единство» г. Ярцево было выдано предупреждение МУП «Специальное хозяйство» о необходимости прекращения действий, выразившихся в совершении недобросовестной конкуренции в части введения в заблуждение при выставлении собственникам многоквартирного дома *(№ 10 по ул. Советская)* в г. Ярцево платёжных документов с начислением суммы платы за оказание услуг по содержанию и ремонту жилого помещения полностью за июль 2016 года, фактически с 07.07.2016 уже не являясь управляющей организацией дома, что указывает на признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём прекращения выставления собственникам многоквартирного дома *(№ 10 по ул. Советская)* в г. Ярцево платёжных документов за оказание услуг по содержанию и ремонту жилого помещения.

Предупреждение было исполнено, дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства не возбуждалось и соответственно организация не привлекалась к административной ответственности.

**Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе"**

- Наибольшее количество дел (третья часть) возбуждается по части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», в соответствии с требованиями которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, **допускается только при условии предварительного согласия абонента** или адресата на получение рекламы. **Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить** распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием».

За распространение рекламы без согласия абонента или адресата, ответственность несёт рекламораспространитель. Под рекламораспространителем понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

- Особо хочется обратить внимание на требования статьи 28 Закона «О рекламе», которой установлены требования к рекламе финансовых услуг и финансовой деятельности, в том числе к рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

В 2016 году была признана ненадлежащей реклама ЗАО «ЖЕЛДОРИПОТЕКА»: *«Квартиры от застройщика. Рассрочка. Ипотека. Ввод дома март 2016. 1-й Краснофлотский, д. 15. 8-951-694-70-73 ЖЕЛДОРИПОТЕКА. ОАО «Российские железные дороги»* [*www.zdi.ru»*](http://www.zdi.ru), размещаемую на средствах наружной рекламы в г. Смоленске, в которой отсутствовали наименование лица, оказывающего финансовые услуги по ипотечному кредитованию, сведения о месте и способах получения проектной декларации и содержались недостоверные сведения о сроке ввода в эксплуатацию жилого дома по указанному в рекламе адресу, что тем самым вводит в заблуждение потребителей рекламы, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 1 и части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

ЗАО «ЖЕЛДОРИПОТЕКА» было выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе. Предписание исполнено в установленный срок.

Общество было привлечено к административной ответственности по статье 14.3 КоАП в виде наложения штрафа в размере 50,0 тыс.рублей, штраф уплачен в срок.

- С 01.01.2017 вступили в силу актуальные изменения, внесенные вчасти 7 и 8 статьи 28 Закона «О рекламе» относительно рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. В частности, реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства должна содержать фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующего застройщика коммерческое обозначение.