**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Смоленского УФАС России**

**за 3-й квартал 2017 года**

На предыдущих наших встречах мы доводили до вас информацию о постоянной либерализации антимонопольного законодательства.

И приоритетные направления деятельности и законотворческие инициативы антимонопольной службы направлены на снижение административной нагрузки на бизнес.

Вступившие в силу в начале января 2016 года изменения в Закон "О защите конкуренции", так называемый «четвертый антимонопольный пакет», являются тому подтверждением.

Внесенными поправками значительно расширился состав правонарушений при которых до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выдается предупреждение. И если компания исправилась, т.е. выполнила предупреждение, то никаких штрафов не будет.

Появились отдельные статьи, которые дают возможность бизнесу более эффективно защищать свои права при совершении конкурентами недобросовестных действий.

К примеру, в случае незаконного использования чужих товарных знаков, сходных обозначений или недостоверной рекламы.

Ответственность за это уже предусмотрена в виде оборотного штрафа от 0,01 до 0,15 процентов от валовой выручки.

С принятием поправок в закон о Защите конкуренции можно оспорить решение комиссии теруправления по антимонопольному делу не в суд, а в ФАС России, и не тратиться на юристов и уплату госпошлины.

В июне 2016 года был принят «антикризисный» пакет законов, разработанный с участием ФАС России.

Был введен иммунитет в отношении злоупотребления доминирующим положением для субъектов малого бизнеса с выручкой менее 400 млн.руб. и соглашений между участниками одного рынка (кроме картелей и запрещенных «вертикальных» соглашений) для Х/С с совокупной выручкой менее 400 млн. руб.

Существенно сократился перечень оснований проведения внеплановых проверок субъектов малого и среднего предпринимательства. Проверки по заявлению юридических лиц и граждан теперь проводятся после согласования с органами прокуратуры.

Смоленским УФАС России в последнее время было принято решение вообще не проводить плановых проверок.

Так, например, если в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в 2015 году Смоленским УФАС России было проведено 10 проверок, то на 2016, 2017 и на 2018 года управлением не запланировано ни одной плановой проверки.

Все поправки, а их очень много и у нас нет такой цели о всех новеллах антимонопольного законодательства сегодня Вам рассказывать, но точно можно утверждать, что все они ориентированы на бизнес и призваны сделать экономику более свободной в тех сферах, где существует конкуренция.

Всё это позволяет существенно сократить административную нагрузку на малый и средний бизнес.

В подтверждении этого я приведу несколько цифр из практики Смоленского УФАС России.

По выявленным нарушениям антимонопольного законодательства Смоленским УФАС России

в 2015 году:

было возбуждено всего - 25 дел

выдано предупреждений - 19

в 2016 году:

было возбуждено всего - 15 дел

выдано предупреждений - 31

за 9 месяцев 2017 года –

было возбуждено всего - 10 дел

выдано предупреждений - 22

Из приведенных данных видно, что идет резкое снижение количества возбужденных и рассмотренных дел, в то же время число выданных предупреждений за 3 года выросло в 2, 6 раза (2014г. – 12, 2016г. – 31). Такая тенденция прослеживается и на уровне других территориальных органов ФАС России.

Это подтверждает то, что антимонопольные органы России превращаются из «карательного» органа в орган превентивного контроля.

Одним из рычагов антимонопольного регулирования являются штрафные санкции, которые применяются за нарушения антимонопольного законодательства.

С 2007 года в России введена система оборотных штрафов.

Эффективность этой системы подтверждена, также система оборотных штрафов повлияла на снижение количества возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства. Должностные лица стали более ответственно подходить к сведению своего бизнеса. Почувствовали, что за допущенные нарушения законодательства к ним будет применен не мизерный штраф, который в разы будет перекрыт полученной прибылью, а будет наложен оборотный штраф, который не только серьёзным образом отразится на финансово - экономической деятельности, но может вообще привести к банкротству.

Требование ФАС России, чтобы после возбуждения дела и признания факта нарушения антимонопольного законодательства, в обязательном порядке возбуждались административные дела, как в отношении должностных лиц, так и в отношении юридических лиц. В масштабах России антимонопольными органами накладываются много миллиардные штрафы.

В масштабах нашего региона, эти цифры выглядят очень скромно.

Так, например, Смоленским УФАС России было наложено административных штрафов:

2012г. - 84 159,5 тыс. руб.

2013г. - 3104,0 тыс. руб.

2014г. - 4061,8 тыс. руб.

2015г. - 2767,3 тыс. руб.

2016г. - 2160,9 тыс. руб.

1е.пол. 2017г. - 15569,7 тыс. руб.

Как, я уже говорила, эффективность административной ответственности довольно высокая. Но есть еще один вид ответственности за совершенное правонарушение – это гражданско-правовая ответственность, которая связана с возмещением убытков пострадавшим от нарушения антимонопольного законодательства.

Взыскание убытков в опыте зарубежных стран – эффективный механизм антимонопольного регулирования. Так например, в США компания, нарушившая Акт Шермана, уплачивает государству штраф в порядке уголовного производства и возмещает ущерб пострадавшим в тройном размере в порядке гражданского производства.

Анализ ФАС показывает, что практически возмещение пострадавшие от нарушения антимонопольного законодательства не получали. В практике ФАС России насчитывается всего несколько примеров, когда к нарушителям были предъявлены пострадавшими иски о возмещении причиненных убытков. Хотя «третьим антимонопольным пакетом» поправок в антимонопольное законодательство в 2012 году в 37 статье было прямо прописано, что лица пострадавшие от нарушений антимонопольного законодательства вправе обратиться в суд с иском к виновному о взыскании убытков.

Но это не означает, что до 2012 года это было не возможно сделать. Это возможно было осуществить в рамках гражданского законодательства, но для того, чтобы взыскание убытков еще раз было четко прописано, были внесены изменения в Закон о защите конкуренции.

В результате дальнейший анализ практики показал, что серьезных изменений по возмещению убытков пострадавшим не произошло.

Административная ответственность работает, есть даже прецеденты, когда применяется уголовная ответственность за картельные сговоры (ст. 178 УК), но очень мало случаев когда взыскиваются убытки.

Для того, что бы изменить данную ситуацию, ФАС России подготовила разъяснения по возмещению убытков. В 2015 году вышла первая короткая редакция разъяснений, а в 2017 году были подготовлены полноценные разъяснения в которых были учтены основные подходы в экономической науке, в Европейском правоприменении с целью развития системы возмещения убытков причиненных нарушением антимонопольного законодательства.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По мнению ФАС проблем, по которым не подаются иски о возмещении вреда три.

Во - первых – это не равенство спорящих сторон, потому что всегда лицо нарушающее антимонопольное законодательство экономически сильное, имеет профессиональную юридическую службу, а пострадавшие лица зависимые из - за финансового состояния. Тягаться с высоко оплачиваемыми адвокатами им просто не под силу.

Второй аспект связан с тем, что на практике доказать размер убытков очень сложно. Для того чтобы сделать этот расчет понятным и было подготовлено разъяснение ФАС. Что, как и в каких случаях должен делать потребитель при расчете причиненных убытков.

Все нарушения структурированы.

- Это нарушения, связанные с установлением цены;

- Нарушения, которые связаны с отказом в допуске на рынок;

- Нарушения, которые косвенно влияют на цену потребителя.

ФАС даны соответствующие разъяснения по определению ущерба по каждой группе нарушений.

Естественно, что вопрос по взысканию убытков это не прямая функция антимонопольных органов, только суд может принять решение о компенсации вреда. Но в любом случае, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольные органы рассматривают вопрос - какой же вред был причинен данным нарушением, и если этот вред превышает 1 миллион рублей, то это служит отягчающим обстоятельством при наложении административного штрафа. А если речь идет о картельном сговоре, то при причинении ущерба в 10 миллионов рублей наступает уголовная ответственность.

ФАС считает, что должны быть единые, понятные подходы для определения причиненных убытков.

Первое - разъяснения помогут сформировать правовую культуру возмещения убытков пострадавшим лицам.

Второе - разъяснения должны помочь определить размер этих убытков в тех случаях, когда ущерб не очевиден или вызывает определенные споры между лицом, которое совершило правонарушение и лицом пострадавшим.

В третьих - ФАС считает, разъяснения могут стать стимулом профилактики антимонопольных правонарушений.

Сейчас существует такая ситуация, когда нарушитель уплатил штраф и чувствует себя хорошо. Но, если за этим штрафом последует масса частных исков, то в этом случае это будет совсем другая реальность. По- сути сумма исков о возмещении убытков может быть значительно выше штрафа, и это станет загородительным барьером, чтобы не допускать нарушения.

Должностные лица должны более внимательно изучить требования антимонопольного законодательства, более грамотно вести свой бизнес и не нарушать закон.

Цель ФАС сделать все не чтобы наказать компанию, а чтобы предупредить нарушение.

ФАС считает, что разъяснения являются одним из элементов движения вперед.

Потребуются новые законодательные инициативы.

В первую очередь - это о возможном введении коллективных исков, которые упрощают процессуальную составляющую взыскания убытков, когда пострадавшие объединяются и это выгодно в финансовом плане, как это делается в рамках Закона о защите прав потребителей.

Второе - связано со спецификой антимонопольного законодательства. При картельных сговорах надо рассматривать вопрос о солидарной ответственности.

Третье - нужно четко понимать, если монопольную цену установил производитель, а товар приобретался через посредников, то иск надо предъявлять производителю. Чтобы не было процессуальной возможности ухода от ответственности нарушителя.

В итоге еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что в результате реализации на практике разъяснений ФАС России «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства»:

- повысится правовая культура ведения бизнеса, что приведет к снижению количества нарушений антимонопольного законодательства;

- будет более эффективная защита потребителей, как граждан, так и юридических лиц.

- это механизм позволяющий восстановить права пострадавших от нарушения антимонопольного законодательства.

**Итоги деятельности отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий**

**в 3 квартале 2017 года**

В 3 квартале 2017 года отделом было окончено рассмотрение 9 заявлений, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Выявлено 4 факта монополистической деятельности, по результатам рассмотрения которых было:

- выдано 2 предупреждения (все в адрес АО «АтомЭнергоСбыт») – исполнены в установленный срок;

- возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства (2 – в отношении АО «АтомЭнергоСбыт», которые впоследствии были объединены в одно производство, 1 – в отношении ООО «Коммунальные системы «Катынь»).

На конец отчётного периода приняты окончательные решения по трём производствам:

***Дело № 04-01/02-2017 от 13.04.2017*** возбуждено в отношении ООО «Прогресс плюс» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В Смоленское УФАС России поступило заявление ОГКУ «УКС Смоленской области» (далее – Заявитель), касающееся неправомерных действий ООО «Прогресс плюс» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств детского сада, расположенных по адресу: Смоленская область, г. Рославль, 16 микрорайон, участок № 2а.

В ходе рассмотрения дела комиссия установила, что между ООО «Прогресс плюс» и Заявителем был заключён договор, в соответствии с которым ООО «Прогресс плюс» приняло обязательство выполнить мероприятия по технологическому присоединению ЭУ детского сада к своим электрическим сетям, и Заявителю были выданы технические условия (далее – ТУ).

Заявитель, считая выполнившим со своей стороны ТУ, направил 15.12.2016 ООО «Прогресс плюс» уведомление о выполнении данных технических условий, приложи необходимые документы.

20.12.2016 ООО «Прогресс плюс» сообщило Заявителю, что для проверки готовности ЭУ детского сада к технологическому присоединению приложенные к уведомлению документы представлены не в полном объёме, а именно, не представлены необходимые копии актов на скрытые работы и копии паспортов на установленное оборудование ЭУ детского сада согласно перечню. ООО «Прогресс плюс» также сообщило, что при рассмотрении представленной проектной документации был выявлен ряд технических решений, не обеспечивающих выполнение ТУ, в связи с чем осмотр электрооборудования ЭУ детского сада без рассмотрения и устранения замечаний производиться не будет.

В последующем ООО «Прогресс плюс» сообщило Заявителю, что осмотр электроустановок с выдачей соответствующего акта осмотра будет произведён только после предоставления Заявителем всех документов, указанных в пункте 85 Правил технологического присоединения № 861.

Заявитель такие действия ООО «Прогресс плюс» посчитал неправомерными и препятствующими своевременному технологическому присоединению построенного детского сада к электрическим сетям.

Согласно Правилам технологического присоединения № 861 сетевая организация должна в десятидневный срок рассмотреть представленные заявителем документы, предусмотренные [пунктом 85](consultantplus://offline/ref=31FB56E9CCA084FAFC1F89A2BD6708DB648C60D06446CD260DDCD273D77920FD19ACD30F1EX9N7J) Правил технологического присоединения № 861, и осуществить осмотр электроустановок заявителя, по результатам которого должен быть составлен акт осмотра (обследования) электроустановки, в котором и должны быть указаны все замечания, если таковые имелись бы. При этом Акт о выполнении технических условий оформляется после устранения выявленных нарушений.

Осмотр (обследование) ЭУ детского сада с указанием замечаний, которые должен устранить Заявитель, был осуществлён ООО «Прогресс плюс» лишь спустя 4 месяца, когда данные обстоятельства уже рассматривались антимонопольным органом.

Комиссия также установила, что для проведения мероприятий по проверке ТУ ООО «Прогресс плюс» требовало от Заявителя представление документов, не предусмотренных Правилами технологического присоединения № 861.

Комиссией вышеуказанные действия ООО «Прогресс плюс» были признаны злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с добровольным устранением ООО «Прогресс плюс» нарушения антимонопольного законодательства предписание не выдавалось.

Решение комиссии по делу ООО «Прогресс плюс» не обжаловало.

***Дело № 04-01/03-2017 от 18.05.2017*** возбуждено в отношении ПАО «МРСК Центра» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В Смоленское УФАС России поступило заявление МКУ «Строитель» (далее – Заявитель), касающееся одностороннего отказа ПАО «МРСК Центра» от исполнения обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения.

В ходе рассмотрения дела комиссия установила, что между Заявителем и ПАО «МРСК Центра» был заключён договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.10.2008, сроком действия до 01.10.2010, неотъемлемой частью которого являются технические условия от 15.12.2006. В данный договор неоднократно вносились изменения. Последним дополнительным соглашением стороны продлили срок действия договора до 31.10.2013. Заявителю взамен были выданы новые технические условия от 19.10.2012, где установлен новый срок их действия.

По условиям Договора ПАО «МРСК Центра» взяло на себя обязательство осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заказчика (пристройка к гимназии № 20), расположенных по адресу: г. Смоленск, ул. Багратиона, д. 57.

Заявитель 10.02.2017 обратился в адрес ПАО «МРСК Центра» за продлением срока действия Договора и технических условий, на что было сообщено Заявителю об отказе ПАО «МРСК Центра» от исполнения взятых на себя обязательств по Договору, так как продлить технические невозможно в связи с истечением срока их действия.

Заявитель 22.02.2017 повторно обратился к ПАО «МРСК Центра» с просьбой о продлении либо выдаче новых технических условия. Ответ ему представлен не был.

Комиссия признала односторонний отказ ПАО «МРСК Центра» от исполнения обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения от 01.10.2008 злоупотреблением доминирующим положением и недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом комиссия руководствовалась тем, что согласно Правилам о технологическом присоединении № 861 договор об осуществлении технологического присоединения не может содержать условий об ограничении срока его действия, такие условия договора признаются недействительными.

Комиссия также установила факт ничтожности пункта 12 новых технических условий от 19.10.2012, которым был установлен двухгодичный срок их действия со дня заключения дополнительного соглашения от 11.11.2008 № 1 к Договору (предельный срок их выполнения 10.11.2010 истекает ранее даты их выдачи). При таком обстоятельстве, руководствуясь требованиями Правил технологического присоединения № 861 о том что технические условия выдаются на срок от 2 до 5 лет, комиссия пришла к выводу о действительности технических условий от 19.10.2012, предельный срок выполнения которых истекает 19.10.2017.

ПАО «МРСК Центра» было выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и продолжении исполнять взятые на себя обязательства по договору.

Решение комиссии по делу ПАО «МРСК Центра» не обжаловало.

***Дело № 04-01/04-2017 от 22.05.2017*** возбуждено в отношении ПАО «МРСК Центра» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела являлось заявление индивидуального предпринимателя И. (далее – Заявитель), касающееся неправомерного требования ПАО «МРСК Центра» от Заявителя предоставления проекта на ВРУ-0,4 кВ сельскохозяйственного здания по адресу: Смоленская обл., Смоленский район, с.п. Корохоткинское, при проведении проверки выполнения им технических условий, и не составления акта о выполнении технических условий.

В ходе рассмотрения дела комиссия установила, что между Заявителем и ПАО «МРСК Центра» заключён договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 15.12.2015.

Заявитель 26.12.2016 уведомил ПАО «МРСК Центра» о выполнении им технических условий.

ПАО «МРСК Центра» 10.01.2017 провело обследование энергопринимающих устройств Заявителя, по результатам которого составило Акт осмотра (обследования) электроустановки, в котором указало, что объект Заявителя не готов к подключению в связи с не представлением Заявителем согласованного проекта на энергопринимающее устройство.

Учитывая, что согласно требованиям Правил технологического присоединения № 861 потребители электрической энергии должны осуществлять разработку заявителем проектной документации в границах своего земельного участка, а в соответствии с выданными ПАО «МРСК Центра» техническими условиями предусмотрено размещение ВРУ-0,4 кВ Заявителя на опоре ЛЭП, принадлежащей ПАО «МРСК Центра», Смоленское УФАС России пришло к выводу о неправомерном требовании от Заявителя разработки и предоставление проекта на ВРУ-0,4 кВ.

Более того, комиссия пришла к выводу, что ВРУ-0,4 кВ не является объектом капитального строительства, в том числе, линейным объектов, и в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности архитектурно-строительное проектирование такой электроустановки не предусмотрено.

Комиссия признала такие действия ПАО «МРСК Центра» злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Предписание ПАО «МРСК Центра» не выдавать в связи с устранением обществом нарушения антимонопольного законодательства путём выдачи Заявителю акта о технологического присоединении.

Решение комиссии по делу ПАО «МРСК Центра» обжаловало в Арбитражный суд Смоленской области. На сегодняшний день исковое заявление оставлено в суде без движения.

В 3 квартале 2017 года сотрудниками отдела возбуждено 8 дел об административных правонарушениях, из них: 7 ­– в отношении юридических лиц, 1 – в отношении должностного лица.

В 3 квартале 2017 года было рассмотрено 15 дел об административном правонарушении:

1) 13 дел – в отношении ПАО «МРСК «Центра» по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ (нарушение обществом установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, в части не направления в установленный срок проектов договоров об осуществлении технологического присоединения). По каждому делу наложен штраф 300 тыс.руб. (всего 3 900 тыс.руб.).

Общество обжаловало эти постановления в Арбитражный суд Смоленской области.

Позиция ПАО «МРСК «Центра» сводится к тому, что якобы общество не имеет возможности составить технические условия и выбрать вариант строительства своих электрических сетей до земельных участков заявителей из-за того, что органы местного самоуправления не предоставляют обществу схему планировки земель муниципальных образований, на которой должны быть отражены «коридоры (красные линии)» для прохождения линейных объектов (в т.ч. электрических сетей).

Позиция Смоленского УФАС России сводится к тому, что ПАО «МРСК «Центра» в целях технологического присоединения объектов потребителей к электрическим сетям должно урегулировать отношения с третьими лицами в ходе исполнения взятых на себя обязательств по заключённым договорам, а не до их заключения, что следует из пунктов 3, 16.3 и 25(1) Правил технологического присоединения № 861.

Судебные производства по ним ещё не завершены.

2) 2 дела – в отношении ПАО «МРСК «Центра» по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ (нарушение обществом установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, в части не направления в установленный срок проектов договоров об осуществлении технологического присоединения). По каждому делу наложен штраф 600 тыс.руб. (всего 1 200 тыс.руб.).

Общество обжаловало эти постановления в Арбитражный суд Смоленской области. Позиция ПАО «МРСК «Центра» сводится к тому, что потребители электрической энергии, у которых в правоустанавливающих документах на земельные участки указано в адресе местонахождение наименование садоводческого товарищества, должны предоставлять в составе заявки о технологическом присоединении также договор с таким садоводческим товариществом на использование инфраструктуры и иного общего имущества такого объединения.

Позиция Смоленского УФАС России сводится к тому, что ПАО «МРСК «Центра» вправе предъявлять требование о представлении такого договора только в том случае, если такое садоводческое товарищество на момент поступления заявки о технологическом присоединении существует (не прекращена его деятельность в качестве юридического лица). Учитывая, что потребители представили в составе заявки сведения о прекращении деятельности садоводческого товарищества в качестве юридического лица, такие потребители согласно должны были рассматриваться Обществом как потребители-физические лица на общих основаниях, без применения установленных Правилами технологического присоединения № 861 особенностей для лиц, ведущих в индивидуальном порядке садоводство на территории садоводческого товарищества.

Судебное производство в суде первой инстанции завершено, арбитражный суд отказал ПАО «МРСК Центра» в удовлетворении заявленных требований в полном объёме. По второму делу судебное производство ещё продолжается.

В 3 квартале 2017 года монополистами было исполнено 2 постановления и уплачено в федеральный бюджет 160 тыс.руб.

**ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**в части недобросовестной конкуренции**

За текущий период рассмотрено **8** заявлений: по результатам рассмотрения **3-х** заявлений установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в части совершения недобросовестной конкуренции, по 5 заявлениям было отказано в связи с отсутствием нарушений.

***Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства***

***по главе 2.1 «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1 - 14.8) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»***

За текущий период 2017 года *рассмотрено 1 дело:*

- Дело в отношении ООО «Алди» (Смоленская область) было возбуждено по заявлению ООО «Валмакс» (Челябинская область). По результатам рассмотрения дела в действиях ООО «Алди» установлены нарушения требований [статьи 14.5](consultantplus://offline/ref=46D9EBC4C38B055D83E2D2FD20DA11E2A9C0774C181BD2B29A8577E5EBB0C3CA75E15B2077A90EL) Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции при введении в оборот опор мебельных регулируемых с незаконным использованием при этом результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Валмакс». В связи с прекращением ООО «Алди» до принятия решения по делу введение в оборот опор мебельных регулируемых, что свидетельствует о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, предписание не выдавалось.

В соответствии со [статьёй 14.5](consultantplus://offline/ref=46D9EBC4C38B055D83E2D2FD20DA11E2A9C0774C181BD2B29A8577E5EBB0C3CA75E15B2077A90EL) Закона «О защите конкуренции»: «*Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту».*

За текущий период 2017 года возбуждено 2 дела:

1) Дело в отношении ООО «Промконсервы» (г. Смоленск) было возбуждено на основании обращения ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат» (Республика Беларусь) по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции путём незаконного использования обозначения: «МКР Романовъ», сходного до степени смешения с товарным знаком: «РМК Рогачевъ»,правообладателем которогона основании свидетельства на товарный знак № 370425 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентным и товарным знакам, является ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат», при размещении его на этикетках молочных консервов: «Молоко сгущённое цельное с сахаром ГОСТ Р 53436-2009». В настоящее время дело находится в стадии рассмотрения.

Для сведения: в соответствие с пунктом 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) Дело в отношении ООО «Торговая компания «БЕЛАЗ» (г. Смоленск) было возбуждено на основании заявления ОАО «БЕЛАЗ» по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 и пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции путём введения в оборот карьерных самосвалов марки «БелАЗ» и запасных частей к ним с использованием части фирменного наименования ОАО «БЕЛАЗ» - управляющая компания холдинга «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ», а именно: «БЕЛАЗ» в своём наименовании сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «БЕЛАЗ».

В настоящее время дело находится в стадии рассмотрения.

В соответствие с частью 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного [права](consultantplus://offline/ref=516403BC07AE7BEB539A037BDFC20EBC69EBD90798284639635493759B4DCB4D48A61AEDD31549F0M9n2G) на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

*Выдано* ***1*** *предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства:*

По итогам рассмотрения обращения гражданина С. о нарушении ООО «Окна Максиформ» антимонопольного законодательства, ООО «Окна Максиформ» (г. Смоленск) выдано предупреждение, направленное на прекращение действий по недобросовестной конкуренции, содержащих признаки нарушения пункта 4 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», путём прекращения распространения на своём официальном Интернет-сайте информации о проводимой акции «Окно за 1400 рублей», которая не соответствует действительности, так как фактически предоставлялась рассрочка с ежемесячным платежом в 1400 рублей, что тем самым вводит в заблуждение в отношении цены предлагаемого к продаже товара. Предупреждение исполнено в установленный срок.

В соответствие с пунктом 4 статьи 14.2. Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путём введения в [заблуждение](consultantplus://offline/ref=EB2669E9F958329D255A59BAEF358F040279535AD7482603C0CB6B9BC02B3695DF32AFD55E80FCA85Fe7G), в том числе в отношении условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

**Контроль за соблюдением Федерального закона**

**от 28.12.2009 № 381-ФЗ**

**«Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»**

За текущий период 2017 года Смоленским УФАС России продолжалась работа по выполнению поручения ФАС России от 30.12.2016 №ЦА/92437-ПР/16 «О проведении мониторинга соблюдения требований антимонопольного законодательства и положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Нарушения законодательства в третьем квартале выявлены не были.

Принимали участие в проверке, проводимой Прокуратурой Промышленного района, в отношении двух торговых сетей, осуществляющих деятельность в городе Смоленске: ООО «Монолит-торг» (торговая сеть «Ярмарка») и ООО «Фемида» (торговая сеть «Ермак»). Договоры поставки, заключенные ООО «Монолит-торг» и ООО «Фемида» с поставщиками продовольственных товаров, были проанализированы на предмет соблюдения требований статей 9 и 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». В ходе проведения проверки нарушения не выявлены.

***Применение законодательства об административных правонарушениях при нарушении антимонопольного законодательства***

За текущий период 2017 года возбуждено и рассмотрено 2 дела об административных правонарушениях по факту нарушения антимонопольного законодательства в части совершения недобросовестной конкуренции. К административной ответственности по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечено 1 юридическое лицо и 1 должностное лицо.

В соответствие с частью 2 статьи 14.33 Кодекса, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](consultantplus://offline/ref=8099808D3F2D1B08977406F27DA67E7B74F4010049976ED3ACBAB95816CDBD86CE2B796166394915J) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Решением Комиссии Смоленского УФАС России в действиях ООО «Сильные машины» (г. Смоленск, ул. Шевченко, дом 101; **ИНН 6732137364**) были установлены нарушения требований части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции путём приобретения и использования при введении в оборот дорожной техники и запасных частей к ним, в своём фирменном наименовании наименования: «Сильные машины», сходного до степени смешения с наименованием: «Сильные машины», принадлежащего хозяйствующему субъекту-конкуренту – ООО «Сильные машины» (г. Смоленск, ул. Шевченко, дом 99; ИНН 6731083941), у которого исключительное право на средство индивидуализации юридического лица возникло ранее.

В отношении ООО «Сильные машины» (г. Смоленск, ул. Шевченко, дом 101) и должностного лица этого общества были возбуждены дела об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дел ООО «Сильные машины» и должностное лицо этого общества были признаны виновными в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении требований части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», административная ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде наложения административного штрафа на ООО «Сильные машины» в размере ста тысяч рублей, на должностное лицо – двадцати тысяч рублей.

Постановления находятся в стадии исполнения.

***Судебная практика***

Решения и предписания Смоленского УФАС по делам о совершении недобросовестной конкуренции и постановления о наложении штрафов за такие нарушения в 2017 году в судах не обжаловались.

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**

За истекший период 2017 года Смоленским УФАС России рассмотрено всего 40 заявлений, в которых указывалось на признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»: по результатам рассмотрения 14 заявлений установлены признаки нарушения законодательства о рекламе, а по 26 заявлениям заявителям было отказано в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства о рекламе.

Значительное количество заявлений граждан поступило на нарушение законодательства о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без согласия на то абонента.

В третьем квартале 2017 года всего рассмотрено 9 заявлений: по 5 заявления возбуждены дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, по 4 заявления – приняты решения об отказе в возбуждении дел.

***Рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе***

В результате проделанной работы всего возбуждено 20 дел по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, из них рассмотрено 12, в том числе в третьем квартале 2017 года рассмотрено 6 дел:

- по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», в соответствии с требованиями которой: «Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы», рассмотрено 5 дел. По результатам рассмотрения 5 дел реклама была признана ненадлежащей, выдано 11 предписаний об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе. Все выданные предписания исполнены.

Дела были возбуждены в отношении ООО «ОСК» (г. Москва), ООО «ДЭНИ КОЛЛ (г. Киров), ООО «ЗЕБРА ПРОФСОЮЗНАЯ» (Московская область), ООО Медицина Плюс» (г. Смоленск) и одного физического лица.

По признакам нарушения части 7 статьи 18 и части 2 статьи 27 Закона «О рекламе» (реклама букмекерской конторы «ФОНБЕТ» распространялась в неустановленном законом месте и в тексте рекламы отсутствовала часть существенной информации) было возбуждено 1 дело в отношении ООО «Ф.О.Н.» (г. Москва). По результатам рассмотрения дела вынесено определение о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях ООО «Ф.О.Н.». При рассмотрении дела было установлено лицо, виновное в распространении ненадлежащей рекламы, в отношении которого будет возбуждено дело в ближайшее время.

В стадии рассмотрения находятся 8 дел о нарушении законодательства о рекламе.

***Административная практика за нарушения законодательства о рекламе***

За истекший период 2017 года всего возбуждено и рассмотрено 14 дел об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, административная ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

«Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях штрафные санкции не применялись, так как, все привлекаемые к ответственности юридические лица и индивидуальные предприниматели включены в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, а на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](consultantplus://offline/ref=1515F2D9895CAF16F908E46378A16E96DE5721A6DB4B3F21DAEA98F706EF96CF6BAB6845218BDBtEM) настоящего Кодекса, т.е. при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Наказания в виде административных штрафов по статье 14.3 Кодекса были заменены на предупреждения.

Административные дела были возбуждены за следующие установленные нарушения Закона «О рекламе»:

- часть 1 статья 18 (незаконная рассылка рекламы по сетям электросвязи) - 6 дел,

- статьи 5 (недобросовестная реклама) – 3 дела,

- части 13 статья 15 (реклама в день траура) – 2 дела,

- статья 28 (реклама финансовых услуг) – 2 дела,

- статья 8 (реклама товаров при дистанционном способе их продажи) - 1дело.

***Судебная практика***

Решения и предписания Смоленского УФАС по делам о нарушении законодательства о рекламе и постановления о наложении штрафов за такие нарушения в 2017 году в судах не обжаловались.

**АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И СФЕРЫ ЗАКУПОК**

**Применение антимонопольного законодательства**

**Проверки**

В 3 квартале 2017 года Смоленским УФАС России проведено 2 плановые проверки соблюдения антимонопольного законодательства органов местного самоуправления:

1) *Администрация МО «Велижский район» Смоленской области* (с 04.09.2017 по 29.09.2017) - нарушений не выявлено.

2) *Велижский районный Совет депутатов* (с 04.09.2017 по 29.09.2017) – нарушений не выявлено.

**Дела о нарушении АМЗ**

в 3 квартале 2017 года было рассмотрено 2 дела о нарушении АМЗ:

1) **Дело №14-16** о нарушении Администрацией МО «Ярцевский район» Смоленской области пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Автоком», которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем ограничения доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов (*решение от 11.07.2017, выявлены нарушения п. 4 ст. 16 Закона №135-ФЗ, предписание не выдавалось, т.к. контракт исполнен)*.

2) **Дело №01-17** о нарушении Главным управлением Смоленской области по регулированию контрактной системы пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во включении в Типовые контракты на поставку горюче-смазочных материалов условий, предусматривающих наличие у поставщиков автозаправочных станций (пункты 1.2, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.6, 3.3.9, 4.2, 4.3, 4.3) (*решение от 20.09.2017, выявлены нарушения п.2 ч.1 ст. 15 Закона №135-ФЗ, выдано предписание).*

*Предписание не исполнено, решение обжаловано в суд (дело № А62-9030/2017). Ответчик заявил обеспечительные меры (суд удовлетворил), Управление – заявило ходатайство об отмене обеспечительных мер.*

**Выдача предупреждений**

В отчетном периоде выдано 1 предупреждение:

17.07.2017 Администрации МО Печерского с/поселения Смоленского района Смоленской области (по результатам рассмотрения заявления Коваля Д.Л. (руководитель ООО «Печерское»)) выдано предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (срок исполнения до 01.12.2017). Администрацией издано постановление от 27.04.2015 №40 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «Печерское», в рамках которого объекты водо-, и теплоснабжения и водоотведения без проведения торгов передаются в аренду Обществу.

**Согласование предоставления преференций**

В 3 квартале 2017 года было рассмотрено 5 обращений:

- согласовано – 4 (аренда нежилых помещений в целях охраны здоровья граждан),

- отказано – 1 (обращение о поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства).

**Обращения о нарушении АМЗ**

В 3 квартале 2017 г. было рассмотрено 12 обращений, из них:

- выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения АМЗ, по 1 обращению (Главе МО Печерского СП Смоленского района Смоленской области в связи с передачей АМО объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения, находящихся в муниципальной собственности, в аренду хоз. субъекту ООО «Печерское» без проведения торгов);

- нарушений не выявлено по 7 обращениям;

- оставлено без рассмотрения 4 обращения.

Находятся в стадии рассмотрения 3 обращения.

**Рассмотрение жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1**

**и обращений о включении сведений в РНП/РНУ**

В порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона №135-ФЗ в 3 квартале 2017 года было рассмотрено 9 жалоб, из них:

- 5 жалоб признано необоснованными

* жалоба Моргаленко С.П. на неправомерное возвращение задатка не в полном размере (за вычетом комиссии банка за перечисление денежных средств, уменьшив тем самым размер задатка на 747,88 руб. при проведении Организатором торгов ООО "Центр оценок и экспертиз" в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Земельного участка, кад. № 67:18:0060108:228, пл. 17000 кв.м.;
* жалоба АНО «Хозрасчетная поликлиника» на неправомерный отказ в допуске к участию в закупке (выписка из ЕГРП не соответствует требованиям п.10.1.2 Документации запроса предложений, на сайте АО Газпром газораспределение Смоленск" в разделе "Документы - Закупка товаров и услуг" размещено положение о закупках от 2013, однако документация о закупке составлена на основании положения от 2016) при проведении АО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ СМОЛЕНСК" в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закупки, предметом которой являлось Право заключения договора на проведение периодического медицинского осмотра работников АО «Газпром газораспределение Смоленск», занятых на работах с вредными условиями труда в количестве 80 человек;
* три жалобы (Малышева Д.Б.; Дубинца А.Ю.; Цветкова Б.М.) на неправомерный, по мнению заявителей, отказ вернуть задаток заявителю в связи с неприбытием его для участия в аукционе при проведении Комитетом имущественных отношений Администрации муниципального образования «Вяземский район» Смоленской области в порядке, предусмотренном Земельным кодексом РФ аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, кадастровый номер 67:02:0010202:5, площадь 10000 кв. м, местоположение: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Воинов-интернационалистов, в районе автомагистрали М-1 Москва-Минск, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование земельного участка: для размещения торгового комплекса (сроком на 10 лет);

- 1 жалоба (ООО «Лэндгрупп») на нарушение срока выдачи Администрацией Промышленного района г. Смоленска разрешения на строительство объекта кап. строительства признана обоснованной, предписание не выдавалось, так как восстановить нарушенное право заявителя не представляется возможным;

- 1 жалоба возвращена заявителю Норину И.В. (подписана лицом, полномочия котрого не подтверждены документами);

- 1 жалоба ООО «ТД Инструментов» направлена по территориальности в Санкт-Петербургское УФАС России;

- 1 жалоба ООО «Ортекс» на отказ в допуске к участию в проводимом Смоленской АЭС на основании Закона № 223-ФЗ Открытом конкурсе в электронной форме "Выполнение ремонтно-строительных работ на объектах Смоленской АЭС: реабилитационно-оздоровительном и досуговом центре РОиДЦ (ремонт помещений и витражного остекления), санатория-профилактория "Лесная поляна" (ремонтные работы в корпусах №№1,2,3,8, столовой, ремонт ограждения)" оставлена без рассмотрения.

**Рассмотрение обращений о включении в РНП/РНУ:**

в 3 квартале 2017 г. рассмотрено 1 обращение филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Смоленская атомная станция» о включении сведений об ООО «Рашн Апрейзл» – победителе открытого запроса предложений в электронной форме на определение рыночной стоимости объектов движимого и недвижимого имущества (извещение №31705141496) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением Общества от заключения договора. Принято решение не включать в РНП в связи с тем, что заказчик в документации указал свои реквизиты, по которым связаться с заказчиком не представлялось возможным.

**Контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для**

**обеспечения государственных и**

**муниципальных нужд**

В Смоленское УФАС России в 3 квартале 2017 года поступило 102 жалобы, из них возвращено/отозвано заявителями 18/2, принято к рассмотрению 82 жалобы, из них признано обоснованными 21 жалоба (25,61% от общего числа рассмотренных; 61 или 74,39% - необоснованные), выявлено 59 закупок, размещенных с нарушениями законодательства о контрактной системе, выдано 8 предписания о прекращении нарушений законодательства.

Рассмотрено 7 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 4 хозяйствующих субъекта включены в реестр.

По 3 обращениям во включении в реестр отказано.

В производстве арбитражных судов на отчетный период находится 7 дел по заявлениям о признании недействительными решений Комиссии Смоленского УФАС России о признании фактов нарушения законодательства о контрактной системе.

**Типичные нарушения, выявленные Комиссией Смоленского УФАС России при рассмотрении жалоб и проведении внеплановых проверок**

Нарушения требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, допущенные Заказчиками при утверждении документации о закупке в форме электронного аукциона:

1. В нарушение ч. 3 ст.7 Закона о контрактной системе (информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной), Заказчик разместил на Официальном сайте *информацию в извещении* о проведении электронного аукциона, *не соответствующую информации, установленной в документации* об электронном аукционе, нарушил ч. 3 ст. 7 данного закона;

2. Заказчиком не включено в документацию об электронном аукционе (проект контракта) условие о том, что цена контракта «является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта», что является нарушением ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе;

3. В нарушение требований п.11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о данном аукционе.

4. В нарушение требований ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе непредставление ответа участникам электронного аукциона на запрос о даче разъяснений на положения аукционной документации (в течение 2-х дней с даты поступления, поступил не позднее чем за 3 дня до даты окончания срока подачи заявок).

5. В нарушение требований ч.6 ст. 65 Закона о контрактной системе внесение изменений в документацию об аукционе за пределами срока, предусмотренного данной правовой нормой (не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе).

6. Нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе. В извещении о проведении закупки установлены единые требования к участникам закупки в соответствии с ч. 1, 1.1 и 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В тоже время извещение не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такой закупки в соответствии с ч. 1, 1.1 и 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

7. В нарушение ч. 6 ст. 63, ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе заказчиком внесены изменения в аукционную документацию после окончания срока предусмотренного указанными статьями (не позднее чем за два дня до окончания срока подачи заявок).

8. Аукционной комиссией заказчика был составлен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, не содержащий информацию, предусмотренную п. 2. ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно отсутствовало обоснование отказа в допуске участнику закупки (в части указания положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем).

9. Аукционной комиссией заказчика был составлен протокол подведения итогов аукциона в электронной форме, не содержащий информацию, предусмотренную ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, а именно отсутствовало обоснование отказа в допуске участнику закупки.

10. Заказчиком неправомерно принято решение о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме, что нарушило ч. 9 ст. 37, ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе.

11. В нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе заказчиком в ЕИС были размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе, в которых отсутствует предмет запроса.

**Судебная практика**

В производстве арбитражных судов на отчетный период находилось 5 дел по заявлениям о признании недействительными решений Комиссии Смоленского УФАС России о признании фактов нарушения законодательства о контрактной системе.

**Дело № А62-1348/2017** по заявлению ПАО СК "Росгосстрах" о признании незаконными ненормативных актов Смоленского УФАС России. Арбитражный суд Смоленской области заявителю в удовлетворении требований отказал.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и требования заявителя удовлетворил.

Смоленское УФАС России будет обжаловать постановление суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

**Дело № А62-5194/2017** по заявлению Администрация МО Руднянский район о признании незаконными ненормативных актов Смоленского УФАС России. Арбитражным судом первой инстанции в удовлетворении требований отказано. Заявитель обратился в апелляционную инстанцию.

**Дело № А62-7558/2016** по заявлению ООО «Шарджа» о признании незаконным решения Смоленского УФАС России о включении сведений об этом обществе в РНП. Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований заявителя отказано.

**Дело № А62-8993/2016** по заявлению САО «ВСК» о признании незаконным решения Смоленского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы заявителя. Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований заявителя отказано. Судебное разбирательство в суде кассационной инстанции назначено на 22.11.2017.

**Дело А62-958/2017** по заявлению ООО «Комптрейд» о признании незаконным решения Смоленского УФАС России о включении сведений об этом обществе в РНП. Арбитражный суд Смоленской области заявителю в удовлетворении требований отказал.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и требования заявителя удовлетворил.

Смоленское УФАС России будет обжаловать постановление суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

**Последние изменения в законодательстве о закупках**

**и официальные разъяснения**

**Введен запрет на поставку импортной мебели для государственных и муниципальных нужд (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства от 5 сентября 2017 года с 1 декабря 2017 года вводится запрет на поставку им- портной мебели для государственных и муниципальных нужд в рамках применения Закона № 44-ФЗ. Исключение составит мебель из ЕАЭС. Указанным постановлением также вводится дополнительное требование к участникам закупок об использовании при производстве мебели древесно-стружечных и древесно-волокнистых плит, произведенных в ЕАЭС.

**Определен перечень источников информации, используемой для определения начальной (максимальной) цены контракта на поставку технических средств реабилитации инвалидов и реабилитационных услуг, предоставляемых инвалиду (Закон № 44-ФЗ)**

Правительством РФ в распоряжении от 18 сентября 2017 г. № 1995-р установлен исчерпывающий перечень источников информации, используемых для определения начальной (максимальной) цены контракта на поставку технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду. К таким источникам информации отнесены реестр кон- трактов и предложения поставщиков, полученные по результатам размещения заказчиком запросов цен посредством единой информационной системы в сфере закупок. Дополнительно с 1 октября 2018 г. для определения начальной (максимальной) цены контракта будет использоваться каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**Снижена ключевая ставка Банка России до 8,5% (Закон № 44-ФЗ)**

Банк России принял решение снизить с 18 сентября 2017 г***.*** ключевую ставку с 9% годовых до 8,5% годовых. Напомним, что размер пеней, которые взыскиваются с заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя), зависит от ставки рефинансирования, приравненной с 1 января 2016 г. к ключевой ставке. Таким образом, с 18 сентября 2017 г. уменьшился размер пеней за просрочку исполнения контракта. Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано ***на 27 октября 2017 г.***

**Снижена ключевая ставка Банка России до 8,25% (Закон № 44-ФЗ)**

Банк России на заседании ***27 октября 2017 г.*** принял решение снизить с 30 октября 2017 г. ключевую ставку с 8,5% годовых до 8,25% годовых. Напомним, что размер пеней, которые взыскиваются с заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя), зависит от ставки рефинансирования, приравненной с 1 января 2016 г. к ключевой ставке. Таким образом, уменьшился размер пеней за просрочку исполнения контракта. Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, ***запланировано*** ***на 15 декабря 2017 г.***

**О необходимости наличия у участников закупки лекарственных препаратов лицензии на оптовую торговлю лекарственными препаратами (Закон № 44-ФЗ)**

ФАС России в письме от 19 сентября 2017 г. № ИА/64899/17 разъяснила, что в случае если объектом закупки является поставка лекарственных средств, заказчику необходимо установить требование к участникам закупки о соответствии законодательству Российской Федерации. При этом если участник закупки не является производителем лекарственных средств, то участник в составе своей заявки предоставляет лицензию на фармацевтическую деятельность с указанием «оптовая торговля лекарственными средствами». Розничный продавец, не имея лицензии на фармацевтическую деятельность с указанием «оптовая торговля лекарственными средствами», не может быть участником закупки и поставщиком лекарственных средств по контракту. Если участником закупки является производитель лекарственных средств, то участник закупки в составе своей заявки предоставляет лицензию на осуществление деятельности по производству лекарственных средств.

**О разграничении понятий «капитальный ремонт» и «текущий ремонт» (Закон № 44-ФЗ)**

Минстрой России в письме от 3 июля 2017 г. № 29521- ОГ/04 перечислил нормативные правовые акты, которые необходимо применять при разграничении понятий «капитальный ремонт» и «текущий ремонт»: понятие капитального ремонта содержится в ч. 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а понятие текущего ремонта – в п. 2.2 Методического пособия по содержанию и ремонту жилищного фонда МДК 2-04.2004.

**О полномочиях федеральных, региональных и муниципальных контрольных органов при осуществлении проверок в отношении закупок для обеспечения нужд соответствующего уровня (Закон № 44-ФЗ)**

Минфин России и ФАС России в письме № 24-04- 06/55025/ № РП/59080/17 от 25 августа 2017 г. разъяснило полномочия федеральных, региональных и муниципальных контрольных органов в сфере закупок. Так, в письме отмечено, что в период проведения электронного аукциона не допускается проведение плановых и внеплановых проверок контрольными органами регионального и муниципального уровня с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона (в том числе проводимого для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд) до момента заключения контракта по итогам его проведения. Кроме этого, контрольные органы в сфере закупок муниципального уровня не на- делены полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях и рассмотрению дел об административных правонарушениях.

**Об одноименности товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок у единственного поставщика на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ**

ФАС России в письме от 25 апреля 2017 г. № РП/27902/17 разъяснила, что Закон № 44-ФЗ не содержит ограничений на приобретение одноименных товаров, работ, услуг. Контрольный орган в сфере закупок при проведении контрольных мероприятий проверяет соблюдение заказчиком лимита объема закупок у единственного поставщика, установленного п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

**О рассмотрении жалоб на действия заказчиков при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ**

ФАС России в письме от 30 августа 2017 г. № ИА/59767/17 разъяснила, что приведенный в ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ перечень оснований для обжалования носит императивный характер и является исчерпывающим, в связи с чем положения статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» должны применяться с учетом ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. Кроме того, рассмотрению полежит жалоба, содержащая ссылки на чч. 1, 5 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. Жалобы, не содержащие оснований, предусмотренных ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, либо ссылки на чч. 1, 5 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, не подлежат рассмотрению в порядке, установленном ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ.

**Расширен перечень товаров легкой промышленности, при закупке которых устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства РФ от 26.10.2017 № 1299 внесены поправки в постановление Правительства РФ от 11.08.2014 № 791: перечни товаров лёгкой промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств Евразийского экономического союза), закупка которых не допускается, дополнены защитной огнестойкой одеждой. Документ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 30 октября 2017 г. Поправки вступили в силу 7 ноября 2017 г.

**Расширен перечень товаров машиностроения, при закупке которых устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства РФ от 13.10.2017 № 1246 внесены изменения в постановление Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Приложение к постановлению № 656 дополнено позицией 53(1) следующего содержания: «установки генераторные с двигателями внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия мощностью от 60 кВт до 315 кВт». Поправки вступили в силу 31 октября 2017 г.

**Внесены изменения в типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение субподрядчиков из числа СМП, СОНКО (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства РФ от 7 октября 2017 г. № 1226 «О внесении изменений в типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» сокращён срок оплаты субъектам малого предпринимательства поставленных ими товаров, выполненных работ, оказанных услуг по контрактам. Срок оплаты поставленных товаров, выполненных работ (их результатов), оказанных услуг, отдельных этапов исполнения договора, заключенного с субподрядчиком, соисполнителем из числа субъектов малого предпринимательства, составляет 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке. Также внесено уточнение в части необходимости установления заказчиком в контракте объема привлечения субподрядчиков, соисполнителей в виде фиксированного процента от цены контракта. Постановление вступило в силу 18 октября 2017 г.

**Уточнен порядок формирования каталога то- варов, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в единой информационной системе в сфере закупок (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства РФ от 06.10.2017 № 1217 внесены поправки в постановление Правительства РФ от 08.02.2017 № 145. Уточнено, в частности, что код позиции каталога представляет собой уникальный цифровой код на основе кода Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014. Установлено, что заказчики вправе применять информацию, которая включена в позицию каталога, с даты ее включения в каталог независимо от даты обязательного ее применения. Изменения вступили в силу 9 октября 2017 г.

**Расширен перечень примерных условий, которые могут быть включены в государственные контракты (контракты) по государственному оборонному заказу (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства РФ от 30.09.2017 № 1193 внесены изменения в Положение о примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу, утвержденное постановлением Правительства РФ от 26.12.2013 № 1275. В частности, установлено, что в государственный контракт могут включаться положения о возможности изменения по соглашению сторон существенных условий государственного контракта в случаях, предусмотренных законодательством РФ. В государственный контракт (договор) включаются положения, определяющие порядок его исполнения, например, порядок и сроки передачи государственным заказчиком головному исполнителю предусмотренных государственным контрактом исходных данных, проектной, разрешительной, технической и иной документации, продукции, сырья, материалов и другого имущества; порядок предоставления головному исполнителю доступа на объекты государственного заказчика, указанные в государственном контракте в качестве места выполнения работ. Кроме того, расширен перечень условий, включаемых в государственный контракт на выполнение научно- исследовательских или опытно-конструкторских работ. Поправки вступили в силу 11 октября 2017 г.

**Утверждена методика расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска**

27 октября 2017 г. опубликован Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.10.2017 № 759н/3450 «Об утверждении Методики расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинских изделий, включенных в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, про- исходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 102». Данный документ принят во исполнение п. 2.3 постановления Правительства РФ № от 05.02.2015 № 102.

**Утвержден перечень услуг по перевозке грузов первого класса опасности, оружия, вооружений и военной техники, сведения о закупке которых не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в единой информационной системе в сфере закупок (Закон № 223-ФЗ)**

На основании п. 2 ч. 16 ст. 4 Закона № 223-ФЗ распоряжением Правительства РФ от 19.10.2017 № 2298-р утвержден следующий перечень услуг, сведения о которых не полежат размещению в ЕИС:

1. Услуги по перевозке грузов первого класса опасности, оружия, вооружений и военной техники железнодорожным транспортом.

2. Услуги по грузовой перевозке грузов первого класса опасности, оружия, вооружений и военной техники автомобильным транспортом.

3. Услуги по заграничным и каботажным перевозкам грузов первого класса опасности, оружия, вооружений и военной техники морскими судами.

4. Услуги по перевозке грузов первого класса опасности, оружия, вооружений и военной техники внутренним водным транспортом.

5. Услуги по перевозке грузов первого класса опасности, оружия, вооружений и военной техники воздушным транспортом.

6. Услуги транспортные вспомогательные прочие по перевозке грузов первого класса опасности, оружия, вооружений и военной техники. Документ вступил в силу 19.10.2017.

**Внесены изменения в порядок проведения торгов на право заключения договора на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства РФ от 20.10.2017 № 1280 внесены изменения в некоторые акты Правительства РФ, касающиеся проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора. В частности, установлено, что соответствующие торги проводятся в форме электронного аукциона, в соответствии с Законом № 44-ФЗ, с учетом некоторых особенностей. Документ вступает в силу 1 января 2018 г.

**Внесены изменения в некоторые акты Правительства РФ, касающиеся капитальных вложений в объекты государственной собственности, предоставления бюджетных субсидий и бюджетных инвестиций (Закон № 44-ФЗ)**

Постановлением Правительства РФ от 17.10.2017 № 1263 внесены изменения в следующие акты:

– постановление Правительства РФ от 09.01.2014 № 13 «Об утверждении Правил осуществления капитальных вложений в объекты государственной собственности Российской Федерации за счет средств федерального бюджета»;

– постановление Правительства РФ от 06.09.2016 № 887 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг»;

– постановление Правительства РФ от 15.02.2017 № 190 «О требованиях к договорам о предоставлении бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся федеральными государственными учреждениями и федеральными государственными унитарными предприятиями, за счет средств федерального бюджета и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»;

– постановление Правительства РФ от 07.05.2017 № 541 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями». В частности, поправками предусмотрено, что полномочия государственного заказчика могут передаваться государственным корпорациям (компаниям) и юридическим лицам, акции (доли) которых принадлежат Российской Федерации. Поправки вступили в силу 28 октября 2017 г. (за исключением отдельных положений).

**Определен перечень нормативных актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых проверяется Казначейством России (Закон № 44-ФЗ)**

Федеральное казначейство определилось с перечнями:

– актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по осуществлению контроля в финансово-бюджетной сфере (473 акта);

– актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении контрольных мероприятий в соответствии со ст. 99 Закона № 44-ФЗ (13 актов).

В частности, при проведении контроля в сфере закупок Федеральное казначейство оценивает соблюдение заказчиками Закона № 44-ФЗ, Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», актов Правительства РФ об определении размера штрафа и пени, о нормировании в сфере закупок, о формировании, утверждении и ведении планов закупок и планов-гра- фиков закупок, о порядке обоснования закупок.

**Определен перечень нормативно-правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении ФАС России мероприятий по государственному контролю (надзору) (Закон № 44-ФЗ, Закон № 223-ФЗ)**

Приказом ФАС России от 13.07.2017 № 928/17 утвержден перечень нормативно-правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении ФАС России мероприятий по государственному контролю (надзору):

– за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях в области регулируемых государством цен (тарифов);

– в области рекламы;

– в сфере государственного оборонного заказа;

– в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

**Об участии в закупке физического лица, в случае если сведения о данном лице включены в РНП (Закон № 44-ФЗ)**

Минфин России в письме от 26.09.2017 № 24-05-09/62505 разъяснил, что в случае, если в документации о закупке установлено требование к участникам закупки, в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, комиссия заказчика отстраняет не соответствующего требованиям участника, сведения о котором находятся в РНП, в том числе если данные сведения об участнике включены в РНП в качестве учредителя, члена коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица, включенного в РНП.

**О формировании начальной максимальной цены контракта на закупку медицинских изделий (Закон № 44-ФЗ)**

Минфин России в письме от 26.09.2017 № 24-01-07/62519 разъяснил, что при закупке изделий, имплантируемых в организм человека, перечень которых утвержден распоряжением Правительства РФ от 22.10.2016 № 2229-р, следует учитывать требования постановления Правительства РФ от 30.12.2015 № 1517. НМЦК при таких закупках не может превышать зарегистрированных предельных отпускных цен производителей с учетом установленных предельных размеров оптовых надбавок и НДС (для товаров, облагаемых этим налогом).

**Об установлении в документации о закупке требования о сроке действия лицензии (Закон № 44-ФЗ)**

Минфин России в письме от 12.09.2017 № 24-03-06/58653 указал, что Законом № 44-ФЗ не установлено требование о сроке действия лицензии на момент проведения закупки, поэтому установление в документации о закупке требования о сроке действия лицензии ограничивает конкуренцию участников закупки и нарушает требования, установленные законодательством Российской Федерации.

**О возможности передачи полномочий заказчика по приемке товара и подписании актов приемки по договору транспортной экспедиции (Закон № 44-ФЗ)**

Минфин России в письме от 11.09.2017 № 24-02-08/58553 разъяснил, что Законом № 44-ФЗ предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых возможна передача отдельных полномочий заказчика. При этом передача полномочий заказчика по приемке и подписи документа о приемке в том числе на основании договора транспортной экспедиции, не предусмотрена положениями Закона № 44-ФЗ.

**О соответствии участника закупки строительных работ дополнительным требованиям (Закон № 44-ФЗ)**

Минфин России в письме от 10.09.2017 № 24-02-07/58642 разъяснил, что с целью подтверждения соответствия участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному п. 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99, в составе заявки участника закупки должен быть предоставлен хотя бы один контракт (договор) стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. При этом такой контракт должен быть исполнен участником закупки в полном объеме. Участникам закупок в целях соблюдения требований Постановления № 99 следует предоставить контракт в полном объеме, со всеми приложениями, являющимися его неотъемлемой частью.

**О возможности включения участника закупки в РПН в случае отказа заказчика от заключения контракта с таким участником закупки на основании ч. 10 ст. 31 Закона № 44-ФЗ (Закон № 44-ФЗ)**

Минфин России в письме от 04.09.2017 № 24-02-08/56717 разъяснил, что отказ заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с ч. 10 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, не является основанием для включения такого победителя в РНП.