



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
http:// www.smolensk.arbitr.ru; e-mail: info@smolensk.arbitr.ru  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
01.12.2011

Дело № А62-3121/2011

Резолютивная часть решения оглашена 15.11.2011  
Полный текст решения изготовлен 30.11.2011

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Бажановой Е.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красильниковой В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Абдуллаева Алибея Абдулаевича (ОГРН 304672228800030; ИНН 672200340601) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (ОГРН 1026701444615; ИНН 6730031796) третьи лица: Коньшков Михаил Александрович; Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (ОГРН 1046900099498; ИНН 6901067107); Открытое акционерное общество "Смоленскэнергосбыт" (ОГРН 1056758305042; ИНН 6731048633) о признании недействительным решения от 14 апреля 2011 года при участии:  
от заявителя: Абдуллаев А.А.;  
от ответчика: Романов А.А. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий,  
от третьих лиц: Коньшков М.А.;  
от ОАО «МРСК Центра»: не явился, извещен надлежащим образом;  
от ОАО «Смоленскэнергосбыт»: Лобанов И.С. – заместитель начальника юридической службы;

### У С Т А Н О В И Л:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – Управление) поступило заявление ОАО «Смоленскэнергосбыт» от 08.10.2010 исх. № В/02-01/1447, касающееся отключения индивидуальным предпринимателем Абдуллаевым А.А. от электроснабжения жилого дома, принадлежащего Коньшкову М.А.,

расположенного по адресу: Смоленская область, Вяземский район, Тумановский с/о, урочище Вепрево.

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что в адрес Восточного отделения Вяземского ПСУ ОАО «Смоленскэнерго» поступило обращение Конышкова М.А. от 30.08.2010 о том, что индивидуальный предприниматель Абдуллаев А.А. отключил от принадлежащей ему электрической сети жилой дом Конышкова М.А.; данный дом был присоединен к электросетям через опору 5/3. В настоящее время провода, подходящие к опоре 5/3 от жилого дома отсоединены от электрической сети.

Ранее объекты электросетевого хозяйства (совместно с подсобным хозяйством), через которые осуществлялось электроснабжение указанного жилого дома, принадлежали Восточному ПЭС филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго». Впоследствии указанное электросетевое оборудование было выкуплено ИП Абдуллаевым А.А.

В акте № 3646000449 от 10.03.2009 (т. 1 л.д. 106) разграничения балансовой принадлежности сетей, подписанном Абдуллаевым А.А. и филиалом ОАО «МРСК Центра» – «Смоленскэнерго», указана опора 5/3, однако дом Конышкова М.А. отсутствует.

Филиал ОАО «МРСК Центра» – «Смоленскэнерго» (далее – Филиал) письмом от 25.11.2010 исх. № 4791/04 (т. 1 л.д. 112) сообщил Управлению, что в связи с переходом права собственности на объекты электроэнергетики, ранее принадлежащие ОАО «Ермолинка», к Абдуллаеву А.А. (договор купли-продажи имущества № 167/06 ДЦ, заключённый 04.08.2006 между ОАО «Ермолинка» в лице ОГУ «Долговой центр при Администрации Смоленской области» и Главой КФХ Абдуллаевым А.А.), Абдуллаев А.А. обратился в адрес Филиала для переоформления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей (составлен 27.04.2009). В соответствии с подпунктом «а» пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащим сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, лицо, которое намерено заключить договор технологического присоединения направляет в сетевую организацию заявление о заключении договора, содержащее сведения об однолинейной схеме электрической сети. При этом обязанность по подготовке данной схемы после границы балансовой принадлежности возложена на заявителя (то есть на ИП Абдуллаева А.А.). Вышеуказанная норма Правил технологического присоединения в силу пункта 2 данных Правил распространяется лишь на определённые случаи, к которым вышеизложенная ситуация не относится, в связи с чем, указанная в акте разграничения балансовой принадлежности однолинейная схема, является единственным документом, подтверждающим схему электроснабжения КФХ Абдуллаева

А.А. Также, в своём письме Филиал указал, что не производил действий по ограничению электроснабжения на жилой дом, принадлежащий Коньшкову М.А.

ОАО «Смоленскэнергосбыт» в письме от 02.11.2010 исх. № 116-08/022-4310 (т. 1 л.д. 100) указало, что на имя Коньшкова М.А. в ОАО «Смоленскэнергосбыт» открыт лицевой счёт № 202121002 на электроснабжение жилого дома, расположенного по адресу: Смоленская область, Вяземский район, Тумановский с/о, ур.Вепрево. Со стороны ОАО «Смоленскэнергосбыт» не имеется претензий к Коньшкову М.А. по оплате, в связи с чем, ОАО «Смоленскэнергосбыт» не выдавалось задание на введение ограничение режима потребления электрической энергии данному потребителю. Представлены карточка абонента № 202121002 за 2008 год, справка-расчет за 2009-2010 годы, извещения за 2008-2009 годы (т. 1 л.д. 101-104).

На заседании Комиссии Управления представители ОАО «Смоленскэнергосбыт» сообщили, что действиями ИП Абдуллаева А.А. по отключению от своей опоры 5/3 ответвления линии электропередач к дому Коньшкова М.А. нарушаются права ОАО «Смоленскэнергосбыт», так как гарантирующий поставщик обязан поставить электрическую энергию своему абоненту до энергопринимающего устройства Коньшкова М.А. Однако, возникший спор Абдуллаев А.А. в добровольном порядке урегулировать не пожелал. При этом Абдуллаев А.А. в нарушение действующего законодательства прекратил переток электрической энергии через своё электрооборудование. Подтверждающими документами о том, что до 2000 года осуществлялось электроснабжение дома Коньшкова М.А. (дом ранее принадлежал его дедушке Коньшкову Д.Н.), Общество не располагает в связи с их утратой, за исключением прежней схемы электроснабжения подсобного хозяйства в электронной форме. В связи с отсутствием фактического потребления электрической энергии долгое время её оплата не производилась. Документы, подтверждающие наличие абонента Коньшкова М.А. у Общества имеются.

Коньшков М.А. сообщил Комиссии Управления, что рассматриваемый дом перешёл в его собственность по наследству, и он был ранее электрифицирован. В 2000 году им заказывался проект дома согласно которому дом имеет электроснабжение. Помимо этого в 16.07.2008 им заказывались в ООО «Энергобаланс-Центр» работы по замене в доме однофазного прибора учёта, которые были фактически выполнены. Также представил на обозрение Комиссии Управления оригинал абонентской книжки энергонадзора «Смоленскэнерго» № 02-21-21-02, из которой следует, что его дедушка Коньшков Д.Н. производил оплату за потреблённую электроэнергию в 1991-1994 годах. Сообщил, что физическое отключение электрической линии произведено в августе 2010 года, кем, подтвердить не может, и в настоящее время электроснабжение его дома не осуществляется.

Абдуллаев А.А. не согласился с наличием с его стороны нарушения антимонопольного законодательства. Сообщил, что при приобретении им на

торгах подсобного хозяйства в ур. Вепрево дом Коньшкова М.А. не был электрифицирован, и электрическая энергия от опоры 5/3 никогда не поступала к данному дому. Сообщил, что ранее он работал в подсобном хозяйстве, которое принадлежало ОАО «МРСК Центра», в качестве директора, и он владеет ситуацией, что и как было электрифицировано. По вопросу о цели установки опоры 5/3 сообщил, что по старой схеме электроснабжения крестьянско-фермерского хозяйства установка опоры 5/3 предназначалась для прокладки линии до опоры 5/4, на которой находился рубильник и автомат-пускатель для присоединения насоса, качающего воду из пруда для выпойки скота. Позднее схема была изменена, и опора 5/3 осталась обособленной от основной линии. 11.08.2010, узнав, что дом Коньшкова М.А. подсоединён к его оборудованию без документации, осуществил мероприятие по отключению дома путём отсоединения проводов с изоляторов на опоре 5/3. Впоследствии Абдуллаев А.А. изменил свою позицию относительно отсутствия электроснабжения дома, когда в нём проживал Коньшков Д.Н. (до 2000 года), и подтвердил Комиссии Управления, что электрическая энергия в дом поступала, но считает такое потребление незаконным, и Коньшкову М.А. необходимо производить новое технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации.

По итогам рассмотрения заявления Управлением 28.04.2011 было вынесено решение (исх. № 1390/04), которым действия индивидуального предпринимателя Абдуллаева А.А. были признаны нарушающими требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путём препятствования перетоку электрической энергии к электроустановке Коньшкова М.А., расположенной по адресу: Смоленская область, Вяземский район, Тумановский сельский округ, ур.Вепрево, и отключения электроснабжения данного объекта. Также предпринимателю было рекомендовано обратиться в Департамент Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике за установлением тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Также было выдано предписание № 04-01/02-2011 от 28.04.2011 (исх.№ 1391/04), которым Предпринимателю предписывалось в срок до 16.05.2011 прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путём препятствования перетоку электрической энергии к электроустановке Коньшкова М.А., расположенной по адресу: Смоленская область, Вяземский район, Тумановский сельский округ, ур.Вепрево, и отключения электроснабжения данного объекта, а именно: совершить действия по восстановлению электроснабжения энергопринимающих устройств Коньшкова М.А.

Индивидуальный предприниматель Абдуллаев Алибей Абдуллаевич (далее – Предприниматель, заявитель) не согласился с указанным решением и обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным. В обоснование заявленных требований указал, что как предприниматель

осуществляет деятельность по производству сельскохозяйственной продукции и не занимается деятельностью по передаче электроэнергии; отсутствуют зарегистрированные права на сооружения в виде воздушных и кабельных линий электропередачи, трансформаторных подстанций и распределительных устройств. В связи с чем не занимает доминирующего положения, результатом которых являются или могут явиться необоснованные сокращения и прекращение оказания услуг по передаче электроэнергии. Объект недвижимости и токопринимающие устройства Коньшкова М.А. находятся в зоне ответственности естественной монополии, оказывающей услуги по передаче электрической энергии - ОАО «МРСК Центра», которая имеет техническую возможность оказывать такие услуги. Предприниматель не является правопреемником ОАО «Ермолинка» (чьё имущество приобрел) в части исполнения ранее выданных им технических условий на присоединение потребителей электрической энергии физических лиц к распределительным сетям, такая обязанность осталась за территориальной распределительной сетевой организацией ОАО «МРСК Центра», либо перешла к местному органу самоуправления (в случае если энергоустановки стали бесхозными после ликвидации юридического лица). Приобретенные Предпринимателем в собственность присоединенные к электрическим сетям производственные здания и сооружения находились в запущенном состоянии, были им восстановлены и модернизированы. В электротехнической части Предприниматель восстановил существовавшие схемы исключительно для использования в собственных целях в рамках приходившейся (в порядке правопреемства) на них мощности. В цепи питания не было ответвлений в сторону дома Коньшкова М.А. О данном положении дел свидетельствует то, что вплоть до января 2010 года энергосбытовая и электрораспределительная организации не указывали в структуре платежей электроэнергию, переданную через энергоустановки Абдуллаева А.А. другим потребителям, поскольку ее не было и нет, а электрораспределительная сетевая организация считала его потребление безучетным (т.е. потребителем, самовольно присоединившимся к распределительным сетям). Коньшков М.А. на протяжении десятилетий не оплачивал потребление электрической энергии, время и место технологического присоединения к распределительным сетям его токопринимающих устройств ничем не подтверждено.

В тексте искового заявления также содержится ходатайство Абдуллаева А.А. о восстановлении срока на обращение в суд.

Заявление подано в суд в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным

законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как видно из материалов дела, оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области в полном объеме изготовлено 28.04.2011, исковое заявление направлено по почте 08.07.2011, поступило в суд 12.07.2011, то есть в пределах установленного трехмесячного срока.

Управление Федеральной антимонопольной службы России по Смоленской области (далее – ответчик, Управление) не согласилось с заявленными требованиями, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Конышков Михаил Александрович считает действия Абдуллаева А.А. по отключению его дома от электросети незаконными, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытое акционерное общество «МРСК Центра» (далее – ОАО «МРСК Центра») в отзыве на заявление указало, что на базе бывшего подсобного хозяйства ОАО «Смоленскэнерго» было создано ОАО «Ермолинка», которое с момента его создания в 2000 году являлось его дочерним зависимым обществом. По договору купли-продажи имущества № 167/06 ДЦ, заключенного во исполнение решения ликвидационной комиссии общества 04.08.2006 по итогам торгов ОГУ «Долговой центр при Администрации Смоленской области» в собственность главы крестьянско-фермерского хозяйства Абдуллаева А.А. перешел основной комплекс имущества ликвидируемого ОАО «Ермолинка», расположенный по адресу: Смоленская область, Вяземский район, Тумановское сельское поселение, урочище Вепрево, которое ранее было технологически присоединено к электрическим сетям ОАО «Смоленскэнерго». В связи с переходом права собственности на энергопринимающие устройства (объекты электроэнергетики) по договору купли-продажи глава КФХ Абдуллаев А.А. обратился в ОАО «МРСК Центра» для переоформления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей. 27.04.2009 между ОАО «МРСК Центра» и Абдуллаевым А.А. был составлен акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, в соответствии с которым границами балансовой принадлежности являются разъёмные контактные соединения проводов ВЛ-0,4 № 1 и ВЛ-0,4 № 2 с жилами кабельного ответвления к щиту учета электроэнергии. 06.07.2009 Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору был составлен акт осмотра электроустановок для заключения договора на электроснабжение при смене владельца. Обязанность по подготовке однолинейной схемы электрической сети после границы балансовой принадлежности возложена на заявителя (как собственника

подключаемых объектов). Считает, что Абдуллаев А. А. должен восстановить электроснабжение энергопринимающих устройств жилого дома Конышкова М.А. путем осуществления присоединения ответвлений ввода жилого дома к ЛЭП на опоре 5/3 (осуществить физический контакт ответвлений ввода к проводам на опоре № 5/3).

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Смоленскэнергосбыт» (далее – ОАО «Смоленскэнергосбыт», образованное из ОАО «Смоленскэнерго» при реорганизации в форме выделения, основным видом деятельности которого является продажа произведенной или приобретенной электрической энергии) отзывает на заявление не представило, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла указанной нормы следует, что решение может быть признано незаконным при наличии одновременно двух условий, а именно если оно не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, а его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пунктам 5 и 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Согласно договору купли-продажи имущества от 04.08.2006 № 167/06 ДЦ, заключённому между ОАО «Ермолинка» в лице ОГУ «Долговой центр при Администрации Смоленской области» и Главой КФХ Абдуллаевым А.А., объекты электроэнергетики ОАО «Ермолинка» ур.Вепрево перешли во владение к ИП Абдуллаеву А.А. (обозначены на однолинейной схеме балансовой принадлежности КТП-1 «Вепрево» согласно акту разграничения балансовой принадлежности от 27.04.2009 № 3646000486 – т. л.д. 28, 29).

Из схемы в акте следует, что электрическая энергия (товар) от линии раздела балансовой принадлежности ОАО «МРСК Центра» перемещается до опоры 5/3 (от которой, как указывает Конышков М.А., осуществлено ответвление к его дому) только по объектам электроэнергетики Абдуллаева А.А.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» рынок услуг по передаче электрической энергии находится в состоянии естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.



В пункте 13 своего постановления от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что арбитражным судам при рассмотрении дел, связанных с нарушениями антимонопольного законодательства, выражающимися в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, надлежит учитывать следующее.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона о защите конкуренции. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. При рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов. Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное. Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

В данном случае положение Абдуллаева А.А. на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии является доминирующим, поскольку факт передачи электроэнергии к дому Конышкова М.А. через объекты электроэнергетики Абдуллаева А.А. подтвержден материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами

уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно пункту 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций, такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой присоединения по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с договором дарения от 12.10.2000 Конышкову М.А. принадлежит на праве частной собственности жилой дом (условный номер 67:01\02:2000:2а:1120), расположенный по адресу: Смоленская область, Вяземский район, Тумановский сельский округ, ур.Вепрево (свидетельство о государственной регистрации права от 13.11.2000 серия 67 № 019328).

Абдуллаев А.В. в судебном заседании утверждал, что данный дом официально никогда не был подключен к электросетям. В августе 2008 года, после его возвращения из отпуска, обнаружил подключение дома Конышкова М.А. к электросетям. Он сообщил об этом начальнику Восточного отделения ОАО «Смоленскэнергосбыт», который просил ничего не предпринимать, пообещав во всем разобраться; поскольку никаких мер принято не было, в 2010 году Абдуллаев А.А. самостоятельно произвел отключение дома Конышкова М.А. от электросетей. Считает, что присоединение дома Конышкова М.А. к энергоустановкам Абдуллаева А.А. является незаконным.

Коньшков М.А. в рамках рассмотрения дела в Управлении и в судебном заседании утверждал, что его дом в ур.Вепрево (ранее принадлежащий его деду Коньшкову Д.Н.) был электрифицирован задолго до 2008 года, у него имелся лицевой счет 02-21-21-02 и Коньшков Д.Н. производил оплату потребленной электроэнергии. В подтверждение представил для обозрения подлинную абонентскую книжку № 02-21-21-02, на титульном листе которой имеются записи: Энергонадзор «Смоленскэнерго» Тумановский с/с д.Вепрево, Коньшков Д.Н., № 02-21-21-02, в абонентской книжке имеются записи, датированные 1991-1994 годами (копия книжки имеется в материалах дела - т. 2 л.д. 62-70).

Абонентская книжка была исследована в судебном заседании. У суду отсутствуют сомнения ее подлинности. Ходатайство о проведении экспертизы подлинности данной книжки и соответствия имеющихся в ней записей 1991-1994 годам лицами, участвующими в деле, не заявлялось.

Коньшков М.А. в подтверждение своего довода также сослался на технический паспорт на жилой дом в д.Вепрево Тумановского с/о от 11.10.2000 (т. 2 л.д. 123- 124), план участка с кадастровым номером 67:02:11 01 05:0004, составленный при оформлении документов для регистрации права собственности (т. 2 л.д. 125); квитанцию об оплате услуги по замене прибора учета (т. 2 л.д. 126); квитанцию об уплате электроэнергии за 2008-2009 годы. В указанном техническом паспорте, составленном по состоянию на 11.10.2000 в разделе «Характеристика строений и сооружений» указано, что основная часть дома и пристройка электрифицированы.

В материалах дела имеется письмо ОАО «Смоленскэнергосбыт» от 06.09.2010 № В/02-01/1296 (т. 1 л.д. 95), в котором сообщается, что абоненту Коньшкову М.А. восстановлен лицевой счет № 022121002 в д.Вепрево; данный потребитель долгое время не пользовался находящимся в его собственности домом в деревне, но в 2008 году представил расчетную книжку в абонентский отдел ОАО «Смоленскэнергосбыт», в связи с чем ему и был восстановлен указанный лицевой счет. Однако после этого в 2009 году от Абдуллаева А.А. появились претензии к данному потребителю, не смотря на то, что при расчетах ОАО «Смоленскэнергосбыт» вычитало потребление абонента Коньшкова М.А. из общего учета Абдуллаева А.А. (договор № 420476 от 15.05.2007 – т. 1 л.д. 139-145).

16.07.2008 между Коньшковым М.А. (заказчик) и ООО «Энергобаланс-Центр» (исполнитель) (оказывает услуги по организации учета электроэнергии, обслуживанию систем и приборов учета, разработке и реализации комплекса мероприятий по совершенствованию учета электроэнергии – договор от 29.12.2006 – т. 2 л.д. 131-136) заключен договор № 1301/в от 16.07.2008 на оказание услуг по замене однофазного прибора учета в частном доме д.Вепрево. 11.08.2008 в доме Коньшкова М.А. произведена внеплановая замена прибора учета. Согласно акту № 002858 проверки приборов учета от 11.08.2011, старый прибор учета (замена которого производилась) 1989 года выпуска имел показания 11701,1; новый счетчик 2008 года выпуска при установке имел показания 00002,2 (т. 2 л.д.

119). Оказанная услуга оплачена Конышковым М.А. по квитанции от 16.07.2008 (т. 2 л.д. 126).

Определением суда от 22.08.2011 суд обязал ОАО «Смоленскэнергосбыт» представить документальные данные о том, являлся ли Конышков Дементий Никитович (и если являлся, то с какого периода) абонентом электросетей по ур.Вепрево Тумановского сельского поселения; договор на поставку электрической энергии, заключенный с Конышковым Дементием Никитовичем; сведения о том, когда был открыт Конышкову Д.Н. лицевой счет № 202121002, когда он им перестал пользоваться и когда лицевой счет был восстановлен.

ОАО «Смоленскэнергосбыт» сообщило, что указанные документы в отношении Конышкова Д.Н. представить не может, поскольку в архиве Восточного отделения ОАО «Смоленскэнерго», где они хранились, в 2000 году произошел пожар (справка о пожаре от 29.01.2004 – т.3 л.д. 130). При этом указало, что объекты электросетевого хозяйства, через которые осуществлялось электроснабжение дома Конышкова М.А., ранее принадлежали Восточному ПЭС филиала ОАО «СРСК Центра» - «Смоленскэнерго». Указанные электросети подсобного хозяйства ОАО «Ермолинка» принадлежали Восточным ПЭС. Директор ОАО «Ермолинка» Абдуллаев А.А. приобрел указанное подсобное хозяйство и оформил как ИП Абдуллаев А.А. договор электроснабжения № 420276 от 15.05.2007. при смене владельца сети на акте балансового разграничения реально подключенный к опоре 5/3 дом Конышкова М.А. уже не указан. С момента оплаты Конышковым М.А. электроэнергии, оплаченный объем вычитался из потребления Абдуллаева А.А. Конышков Д.Н., проживавший в доме в ур.Вепрево, являлся потребителем электрической энергии, о чем свидетельствует абонентская книжка; квитанции об оплате электроэнергии Конышковым Д.Н. не сохранились в связи с окончанием срока хранения. Конышков М.А. длительное время не пользовался домов в ур.Вепрево. 15.07.2008 Конышков М.А. обратился в ОАО «Смоленскэнергосбыт» с заявлением о восстановлении лицевого счета № 202121002, принадлежащего Конышкову Д.Н. и переоформлении на Конышкова М.А. в соответствии с регистрационными документами на жилой дом; лицевой счет был переоформлен. С 2008 по 2010 потребленная электроэнергия оплачивалась Конышковым М.А. регулярно и в полном объеме (т. 3 л.д. 129-159, пояснения от 11.11.2011).

Как пояснили в судебном заседании (протокол от 24.10.2011) представители ОАО «МРСК Центра», линия электроснабжения в ур.Вепрево введена в эксплуатацию в 1962 году (паспорт трансформаторной подстанции – т. 1-30); представленная в распечатанном виде часть электронной схемы (т. 4 л.д. 30) со временем изменялась и дополнялась, поэтому указать точную дату появления опоры 5/3 и присоединения к объекту «дача» не представляется возможным.

Учитывая, представленные доказательства и пояснений, а также тот факт, что в соответствии с действующим законодательством технологическое

присоединение потребителя к электросетям возможно лишь однажды (возможно прекращение подачи электроэнергии в случае длительной неуплаты или длительного непроживания абонента, но не отсоединение), суд приходит к выводу, что дом Конышкова Д.Н. до перехода права собственности к новому владельцу был электрифицирован и присоединён к электрической сети ОАО «МРСК Центра», являющейся сетевой организацией, через объекты электроэнергетики, которыми владеет и эксплуатирует Абдуллаев А.А. Начиная с июня 2008 года Конышков М.А. как новый владелец энергопринимающих устройств дома в ур.Вепрево, по лицевого счёту № 202121002 производил гарантирующему поставщику оплату за потреблённую электрическую энергию.

Между ОАО «Смоленскэнергосбыт» и Абдуллаевым А.А. также заключены договорные отношения (договор энергоснабжения от 15.05.2007 № 420476), согласно которым последний оплачивал потреблённую энергию за вычетом тех объёмов электрической энергии, которые потреблял Конышков М.А. на бытовые нужды.

Абдуллаев А.А. не отрицал, что самостоятельно в августе 2010 года в отсутствие Конышкова М.А. осуществил отсоединение электрических проводов, идущих к его дому. Какие-либо документы по данным фактам не составлялись, гарантирующий поставщик и сетевая организация об этом не были уведомлены.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа следует, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Таким образом, Абдуллаев А.А. не имел законных оснований для прекращения перетока электрической энергии к дому Конышкова М.А. через свои объекты электрической энергии.

В связи с вышеизложенным, суд считает, что Управление пришло к обоснованному выводу о том, что индивидуальный предприниматель Абдуллаева А.А. нарушил пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного прекращения производства товара путём прекращения электроснабжения

жилого дома, принадлежащего Коньшкову М.А., расположенного по адресу: Смоленская область, Вяземский район, Тумановский с/о, ур. Вепрево; в связи с чем оспариваемое решение законно и обоснованно.

Согласно подпункту 3 пункту 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, физическими лицами уплачивается государственная пошлина в размере 200 рублей.

Предпринимателем при обращении в суд была уплачена государственная пошлина в размере 4000 руб.

С учетом изложенного излишне уплаченная государственная пошлина в размере 3800 руб. подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Абдуллаева Алибея Абдулаевича (ОГРН 304672228800030; ИНН 672200340601) о признании недействительным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области от 14 апреля 2011 года отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Абдуллаеву Алибею Абдулаевичу (ОГРН 304672228800030; ИНН 672200340601) из федерального бюджета 3800 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Е.Г.Бажанова