**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Смоленского УФАС**

**за 2-й квартал 2017 года**

**Применение антимонопольного законодательства**

**в части контроля за экономической концентрацией и естественными монополиями**

Во 2 квартале 2017 года отделом было окончено рассмотрение 7 заявлений, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Выявлено 4 факта монополистической деятельности, по результатам рассмотрения которых было:

- выдано 1 предупреждение (в адрес ПАО «МРСК Центра») –исполнено в установленный срок;

- возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства (в отношении ООО «Прогресс плюс» и два дела в отношении ПАО «МРСК Центра»).

На конец отчётного периода принято окончательное решения по одному делу:

***Дело № 04-01/01-2017 от 10.01.2017*** возбуждено в отношении АО «Газпром межрегионгаз Смоленск» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела являлось письменное заявление ООО «Коммунальные системы «Катынь» (далее – Заявитель), в котором указывалось на прекращение АО «Газпром межрегионгаз Смоленск» поставки газа на котельные, расположенные в с. Катынь и д. Сметанино Смоленского района Смоленской области.

В ходе рассмотрения дела комиссия установила, что поставка газа была необходима Заявителю для производства котельными коммунальных ресурсов – тепловой энергии и горячей воды, которые Заявитель, действуя как ресурсоснабжающая организация, поставляет конечным потребителям этих населённых пунктов.

Прекращение поставки газа на котельные Заявителя ООО «Газпром межрегионгаз Смоленск» произвело 24.07.2015 и 12.08.2015 в связи с наличием крупной задолженности по оплате за потреблённый газ, и привело к тому, что Заявитель не имел возможности выполнить свои обязательства по горячему водоснабжению перед добросовестными плательщиками.

Проанализировав действующие нормы права и материалы дела, комиссия пришла к следующим выводам:

- перед прекращением поставки газа на котельные между Заявителем и ООО «Газпром межрегионгаз Смоленск» в обязательном порядке должно быть заключено дополнительное соглашение к основному договору поставки газа, предусмотренное пунктом 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 (данный документ действовал на момент рассматриваемых событий), и этим соглашением стороны должны определить конкретный объём газа, необходимый для выработки на котельных горячей воды, а в отопительный период и для выработки тепловой энергии, в целях обеспечения коммунальными ресурсами добросовестных плательщиков – потребителей услуг Заявителя;

- в отсутствие такого дополнительного соглашения, а равно, в отсутствие в дополнительном соглашении такого существенного условия как объём газа, недопустимо какое-либо ограничение или прекращение газа на объекты неплательщика (Заявителя), технологически связанного с одновременным ограничением или прекращением поставки энергоресурсов добросовестным субабонентам.

Действия ООО «Газпром межрегионгаз Смоленск» по прекращению 24.07.2015 и 12.08.2015 поставки газа на котельные Заявителя были признаны злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с добровольным устранением ООО «Газпром межрегионгаз Смоленск» нарушения антимонопольного законодательства и возобновлением поставки газа на котельные Заявителя предписание не выдавалось.

Во 2 квартале 2017 года сотрудники отдела принимали участие в арбитражных судах в качестве представителей Управления по защите принятых антимонопольным органом решений по 1 делу о нарушении антимонопольного законодательства (дело № 04-01/01-2016). Арбитражные суды встали на сторону Смоленского УФАС России и оставили в силе решение комиссии антимонопольного органа по этому делу.

Во 2 квартале 2017 года сотрудниками отдела возбуждено 15 дел об административных правонарушениях, из них: 2 протокола рассмотрено должностным лицом Управления и вынесены постановления о назначении административного наказания, по остальным рассмотрения дел не завершены.

Во 2 квартале 2017 года рассмотрены следующие дела об административном правонарушении:

- ***Дело № 04-02/06-2017***, возбужденное в отношении должностного лица АО «Газпром газораспределение Смоленск» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ – наложен штраф 15 тыс.руб.;

- ***Дело № 04-02/07-2017***, возбужденное в отношении ПАО «МРСК Центра» по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ – наложен штраф 300 тыс.руб.;

Постановление Смоленского УФАС России о привлечении к административной ответственности ПАО «МРСК Центра» по делу № 04-02/07-2017 обжаловало в Арбитражный суд Смоленской области.

Во 2 квартале 2017 года за нарушение антимонопольного законодательства правонарушителями было уплачено в федеральный бюджет 65 тыс.руб.

**ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**в части недобросовестной конкуренции**

За текущий период 2017 года рассмотрело **8** заявлений: по результатам рассмотрения **3-х** заявлений установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в части совершения недобросовестной конкуренции, по 5 заявлениям было отказано в связи с отсутствием нарушений.

***Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства***

***по главе 2.1 «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1 - 14.8) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»***

За текущий период 2017 года *рассмотрено 1 дело:*

- Дело в отношении ООО «Алди» (Смоленская область) было возбуждено по заявлению ООО «Валмакс» (Челябинская область). По результатам рассмотрения дела в действиях ООО «Алди» установлены нарушения требований [статьи 14.5](consultantplus://offline/ref=46D9EBC4C38B055D83E2D2FD20DA11E2A9C0774C181BD2B29A8577E5EBB0C3CA75E15B2077A90EL) Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции при введении в оборот опор мебельных регулируемых с незаконным использованием при этом результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Валмакс». В связи с прекращением ООО «Алди» до принятия решения по делу введение в оборот опор мебельных регулируемых, что свидетельствует о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, предписание не выдавалось.

В соответствии со [статьёй 14.5](consultantplus://offline/ref=46D9EBC4C38B055D83E2D2FD20DA11E2A9C0774C181BD2B29A8577E5EBB0C3CA75E15B2077A90EL) Закона «О защите конкуренции»: «*Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту».*

За текущий период 2017 года возбуждено 2 дела:

1) Дело в отношении ООО «Промконсервы» (г. Смоленск) было возбуждено на основании обращения ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат» (Республика Беларусь) по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции путём незаконного использования обозначения: «МКР Романовъ», сходного до степени смешения с товарным знаком: «РМК Рогачевъ»,правообладателем которогона основании свидетельства на товарный знак № 370425 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентным и товарным знакам, является ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат», при размещении его на этикетках молочных консервов: «Молоко сгущённое цельное с сахаром ГОСТ Р 53436-2009». В настоящее время дело находится в стадии рассмотрения.

Для сведения: в соответствие с пунктом 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) Дело в отношении ООО «Торговая компания «БЕЛАЗ» (г. Смоленск) было возбуждено на основании заявления ОАО «БЕЛАЗ» по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 и пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции путём введения в оборот карьерных самосвалов марки «БелАЗ» и запасных частей к ним с использованием части фирменного наименования ОАО «БЕЛАЗ» - управляющая компания холдинга «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ», а именно: «БЕЛАЗ» в своём наименовании сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «БЕЛАЗ».

В настоящее время дело находится в стадии рассмотрения.

В соответствие с частью 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного [права](consultantplus://offline/ref=516403BC07AE7BEB539A037BDFC20EBC69EBD90798284639635493759B4DCB4D48A61AEDD31549F0M9n2G) на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

*Выдано* ***1*** *предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства:*

По итогам рассмотрения обращения гражданина С. о нарушении ООО «Окна Максиформ» антимонопольного законодательства, ООО «Окна Максиформ» (г. Смоленск) выдано предупреждение, направленное на прекращение действий по недобросовестной конкуренции, содержащих признаки нарушения пункта 4 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», путём прекращения распространения на своём официальном Интернет-сайте информации о проводимой акции «Окно за 1400 рублей», которая не соответствует действительности, так как фактически предоставлялась рассрочка с ежемесячным платежом в 1400 рублей, что тем самым вводит в заблуждение в отношении цены предлагаемого к продаже товара. Предупреждение исполнено в установленный срок.

В соответствие с пунктом 4 статьи 14.2. Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путём введения в [заблуждение](consultantplus://offline/ref=EB2669E9F958329D255A59BAEF358F040279535AD7482603C0CB6B9BC02B3695DF32AFD55E80FCA85Fe7G), в том числе в отношении условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

**Контроль за соблюдением Федерального закона**

**от 28.12.2009 № 381-ФЗ**

**«Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»**

За текущий период 2017 года Смоленским УФАС России продолжалась работа по выполнению поручения ФАС России от 30.12.2016 №ЦА/92437-ПР/16 «О проведении мониторинга соблюдения требований антимонопольного законодательства и положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Нарушения законодательства в третьем квартале выявлены не были.

Принимали участие в проверке, проводимой Прокуратурой Промышленного района, в отношении двух торговых сетей, осуществляющих деятельность в городе Смоленске: ООО «Монолит-торг» (торговая сеть «Ярмарка») и ООО «Фемида» (торговая сеть «Ермак»). Договоры поставки, заключенные ООО «Монолит-торг» и ООО «Фемида» с поставщиками продовольственных товаров, были проанализированы на предмет соблюдения требований статей 9 и 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». В ходе проведения проверки нарушения не выявлены.

***Применение законодательства об административных правонарушениях при нарушении антимонопольного законодательства***

За текущий период 2017 года возбуждено и рассмотрено 2 дела об административных правонарушениях по факту нарушения антимонопольного законодательства в части совершения недобросовестной конкуренции. К административной ответственности по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечено 1 юридическое лицо и 1 должностное лицо.

В соответствие с частью 2 статьи 14.33 Кодекса, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](consultantplus://offline/ref=8099808D3F2D1B08977406F27DA67E7B74F4010049976ED3ACBAB95816CDBD86CE2B796166394915J) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Решением Комиссии Смоленского УФАС России в действиях ООО «Сильные машины» (г. Смоленск, ул. Шевченко, дом 101; **ИНН 6732137364**) были установлены нарушения требований части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции путём приобретения и использования при введении в оборот дорожной техники и запасных частей к ним, в своём фирменном наименовании наименования: «Сильные машины», сходного до степени смешения с наименованием: «Сильные машины», принадлежащего хозяйствующему субъекту-конкуренту – ООО «Сильные машины» (г. Смоленск, ул. Шевченко, дом 99; ИНН 6731083941), у которого исключительное право на средство индивидуализации юридического лица возникло ранее.

В отношении ООО «Сильные машины» (г. Смоленск, ул. Шевченко, дом 101) и должностного лица этого общества были возбуждены дела об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дел ООО «Сильные машины» и должностное лицо этого общества были признаны виновными в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении требований части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», административная ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде наложения административного штрафа на ООО «Сильные машины» в размере ста тысяч рублей, на должностное лицо – двадцати тысяч рублей.

Постановления находятся в стадии исполнения.

***Судебная практика***

Решения и предписания Смоленского УФАС по делам о совершении недобросовестной конкуренции и постановления о наложении штрафов за такие нарушения в 2017 году в судах не обжаловались.

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**

За истекший период 2017 года Смоленским УФАС России рассмотрено всего 40 заявлений, в которых указывалось на признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»: по результатам рассмотрения 14 заявлений установлены признаки нарушения законодательства о рекламе, а по 26 заявлениям заявителям было отказано в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства о рекламе.

Значительное количество заявлений граждан поступило на нарушение законодательства о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без согласия на то абонента.

В третьем квартале 2017 года всего рассмотрено 9 заявлений: по 5 заявления возбуждены дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, по 4 заявления – приняты решения об отказе в возбуждении дел.

***Рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе***

В результате проделанной работы всего возбуждено 20 дел по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, из них рассмотрено 12, в том числе в третьем квартале 2017 года рассмотрено 6 дел:

- по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», в соответствии с требованиями которой: «Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы», рассмотрено 5 дел. По результатам рассмотрения 5 дел реклама была признана ненадлежащей, выдано 11 предписаний об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе. Все выданные предписания исполнены.

Дела были возбуждены в отношении ООО «ОСК» (г. Москва), ООО «ДЭНИ КОЛЛ (г. Киров), ООО «ЗЕБРА ПРОФСОЮЗНАЯ» (Московская область), ООО Медицина Плюс» (г. Смоленск) и одного физического лица.

По признакам нарушения части 7 статьи 18 и части 2 статьи 27 Закона «О рекламе» (реклама букмекерской конторы «ФОНБЕТ» распространялась в неустановленном законом месте и в тексте рекламы отсутствовала часть существенной информации) было возбуждено 1 дело в отношении ООО «Ф.О.Н.» (г. Москва). По результатам рассмотрения дела вынесено определение о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях ООО «Ф.О.Н.». При рассмотрении дела было установлено лицо, виновное в распространении ненадлежащей рекламы, в отношении которого будет возбуждено дело в ближайшее время.

В стадии рассмотрения находятся 8 дел о нарушении законодательства о рекламе.

***Административная практика за нарушения законодательства о рекламе***

За истекший период 2017 года всего возбуждено и рассмотрено 14 дел об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, административная ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

«Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях штрафные санкции не применялись, так как, все привлекаемые к ответственности юридические лица и индивидуальные предприниматели включены в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, а на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](consultantplus://offline/ref=1515F2D9895CAF16F908E46378A16E96DE5721A6DB4B3F21DAEA98F706EF96CF6BAB6845218BDBtEM) настоящего Кодекса, т.е. при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Наказания в виде административных штрафов по статье 14.3 Кодекса были заменены на предупреждения.

Административные дела были возбуждены за следующие установленные нарушения Закона «О рекламе»:

- часть 1 статья 18 (незаконная рассылка рекламы по сетям электросвязи) - 6 дел,

- статьи 5 (недобросовестная реклама) – 3 дела,

- части 13 статья 15 (реклама в день траура) – 2 дела,

- статья 28 (реклама финансовых услуг) – 2 дела,

- статья 8 (реклама товаров при дистанционном способе их продажи) - 1дело.

***Судебная практика***

Решения и предписания Смоленского УФАС по делам о нарушении законодательства о рекламе и постановления о наложении штрафов за такие нарушения в 2017 году в судах не обжаловались.

**АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И СФЕРЫ ЗАКУПОК**

С 01.01.2017 по настоящее время было рассмотрено 5 дел о нарушении АМЗ:

**По ст. 15 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации)**

4) **Дело №01-17** о нарушении Главным управлением Смоленской области по регулированию контрактной системы **пункта 2 части 1 статьи 15** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во включении в Типовые контракты на поставку горюче-смазочных материалов условий, предусматривающих наличие у поставщиков автозаправочных станций (пункты 1.2, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.6, 3.3.9, 4.2, 4.3, 4.3) (*решение от 20.09.2017, выявлены нарушения п.2 ч.1 ст. 15 Закона №135-ФЗ,* ***выдано предписание****).*

Суть нарушения: включение в Типовые контракты **на поставку** горюче-смазочных материалов условий, предусматривающих наличие у поставщиков автозаправочных станций, что в рамках предмета закупки (поставка) ***противоречит*** ***требованиям*** части 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, **требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования**, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

**По ст. 16 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации**

5) **Дело №14-16** о нарушении Администрацией МО «Ярцевский район» Смоленской области **пункта 4 статьи 16** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Автоком», которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем ограничения доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов (*решение от 11.07.2017, выявлены нарушения п. 4 ст. 16 Закона №135-ФЗ,* ***предписание не выдавалось****, т.к. контракт исполнен)*.

Суть нарушения: заключение муниципального контракта на приобретение мусоровозов с боковой загрузкой без проведения конкурентных процедур в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (угроза возникновения чрезвычайной ситуации) с ООО «Автоком» как с единственным поставщиком.

1) **Дело №10-16** о нарушении Администрацией МО «Ярцевский район» Смоленской области **части 1 статьи 17.1** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в заключении с ООО «Успех» Соглашения от 09.12.2014 о внесении изменений в договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования Ярцевское городское поселение Ярцевского района Смоленской области от 08.12.2014 №12/14, предусматривающего передачу муниципального имущества в аренду без соблюдения требований антимонопольного законодательства (*решение от 16.01.2017, выявлено нарушение ч. 1 ст. 17.1 Закона №135-ФЗ, выдано предписание*).

2) **Дело №12-16** о нарушении Администрацией МО «Ярцевский район» Смоленской области **пункта 4 статьи 16** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Промышленные Тепловые Системы», которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем ограничения доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов (*решение от 15.06.2017, выявлено нарушение п. 4 ст. 16 Закона №135-ФЗ, предписание не выдавалось, т.к. контракт исполнен*).

3) **Дело №13-16** о нарушении Администрацией МО «Ярцевский район» Смоленской области **пункта 4 статьи 16** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Дельта», которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем ограничения доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов (*решение от 15.06.2017, выявлены нарушения п.4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ, предписание не выдавалось, т.к. контракт исполнен*).

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ:

С 01.01.2017 по настоящее время было выдано 12 предупреждений (4 - находятся в стадии исполнения, 1 - не исполнено (возбуждено дело №01-17), 7 - исполнено).

**В 3 квартале 2017 г. выдано 1 предупреждение** (о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, указанных в Законе о защите конкуренции) (срок исполнения до 01.12.2017):

по результатам рассмотрения заявлений ООО «Печерское» Смоленским УФАС России выдано Администрации Печерского сельского поселения Смоленского района Смоленской области в связи с предоставлением муниципальной преференции ООО «Печерское» в виде передачи в аренду объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения (4 договора аренды).

ПРЕФЕРЕНЦИИ

*Государственные или муниципальные* ***преференции*** *- предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам* ***преимущества****, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий (п. 20 ст. 4 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции).*

С 01.01.2017 по настоящее время поступило **16 обращений** о даче согласия на предоставление преференции (15 – было дано согласие; 1 – отказано (по предоставлению преференции СМП)).

**В 3 квартале 2017 года поступило 5 обращений** (4 – согласовано, 1- отказано). Отказано в связи с тем, что обращение касалось предоставления муниципальной преференции субъекту малого предпринимательства.

Согласовано по передаче в аренду помещений с целью охраны здоровья граждан.

ОБРАЩЕНИЯ о нарушении АМЗ

С 01.01.2017 по настоящее время поступило 36 обращений о нарушении АМЗ (14 - оставлено без рассмотрения, 16 – в ходе рассмотрения нарушений не выявлено; 3 – выдано предупреждений, 3 – в стадии рассмотрения).

**В 3 квартале 2017 г. было рассмотрено 12 обращений** (1 – выдано предупреждение, 7 – нарушений не выявлено, 4 – оставлено без рассмотрения)+ 3 находятся в стадии рассмотрения.

рассмотрение Жалоб по ст. 18.1

По ст. 18.1 Закона №135-ФЗ: с 01.01.2017 по настоящее время было рассмотрено **24 жалобы**: 3 признаны обоснованными (выдано 1 предписание), 7 – признаны необоснованными; 2 – возвращены; 4 – перенаправлены по подведомственности; 1- отозвана; 7 – рассмотрение прекращено (заключен договор, по Закону № 223-ФЗ доводы не по 4 случаям).

**За 3 квартал 2017 г. – поступило 5 жалоб**: 1 – ***обоснованная*** без выдачи предписания; 1- ***необоснованная***; 1 – возвращена, 1- перенаправлена по подведомственности; 1- оставлена без рассмотрения).

Обоснованная/без предписания: жалоба ООО «Лэндгрупп» на нарушение органом, уполномоченным на выдачу разрешений на строительство сроков рассмотрения заявления о выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства. Признать в действиях Администрации Промышленного района города Смоленска нарушение ч. 11 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавалось, так как устранить допущенные нарушения и восстановить нарушенные права Заявителя на момент рассмотрения жалобы Общества уже не представлялось возможным.

Необоснованная: жалоба <…> на действия Организатора торгов – ООО «Центр оценок и экспертиз» при проведении открытых торгов по продаже имущества должника ООО «Промышленно-строительная компания» посредством публичного предложения в части возвращения задатка не в полном объеме, а с вычетом комиссии банка. Решение обжаловано в Арбитражном суде Смоленской области.

Возвращена: жалоба <…> на действия Организатора торгов – Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственного имущества в Калужской, Брянской и Смоленской области при проведении публичных повторных торгов по продаже арестованного заложенного недвижимого имущества. Подписана представителем, не приложено доверенности.

Перенаправлена: жалоба ООО «ТД Мир инструментов» на действия закупочной комиссии Организатора запроса предложений – ООО «Газэнергоинформ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме № 128455 по отбору организации на поставку товаров по номенклатурной группе: Инструменты (извещение № 31705364496). Организатор торгов находится в С-Петербурге, была перенаправлена по месту нахождения организатора торгов.

Прекращено рассмотрение: жалобы Индивидуального предпринимателя <…> на действия заказчика – филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по аренде нежилого помещения в г. Вязьма Смоленской области для размещения персонала и имущества Восточного отделения и Вяземского участка филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» (извещение № 31705211717) по существу в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По включению в РНП/РНУ:

С 01.01.2017 по настоящее время поступило **7 обращений**, по результатам рассмотрения которых 4 участника были внесены в реестр (3 по заседанию УФАС +1 по решению суда), сведения об 1 участнике – не были внесены; 1 обращение было возвращено заказчику; 1 обращение перенаправлено в ФАС России.

**В 3 квартале 2017 г. было рассмотрено 1 обращение** (принято решение не включать в РНП) филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Смоленская атомная станция», свидетельствующие об уклонении ООО «Рашн Апрейзл» – победителя открытого запроса предложений в электронной форме на определение рыночной стоимости объектов движимого и недвижимого имущества (извещение №31705141496) от заключения договора. Учитывая то обстоятельство, что Обществом совершались действия направленные на подписание договора, а также тот факт, что данный договор был им подписан, Комиссия Смоленского УФАС России ***пришла к выводу об отсутствии*** в действиях ООО «Рашн Апрейзл» признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения договора.

Плановые ПРОВЕРКИ ОМСУ

С 01.01.2017 по настоящее время Смоленским УФАС России было проведено **5 плановых проверок** (+2 проверки находятся в стадии проведения) соблюдения антимонопольного законодательства органов исполнительной власти:

1) *Смоленская районная Дума* (01.02.2017 по 02.03.2017) – выявлены нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (не размещение информации на сайте о продаже имущества);

2) *Администрация МО «Тёмкинский район» Смоленской области* (01.03.2017 по 29.03.2017) - выявлены нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (передача муниципального имущества без соблюдения норм Закона о концессионных соглашениях);

3) *Тёмкинский районный Совет депутатов* (01.03.2017 по 29.03.2017) –нарушений не выявлено;

4) *Администрация МО «Шумячский район» Смоленской области* (с 10.04.2017 по 10.05.2017) – выявлены нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (действиях (бездействии) Администрации муниципального образования, выразившихся в том, что находящиеся в муниципальной собственности объекты водо – и теплоснабжения и водоотведения, по настоящее время находятся в хозяйственном ведении МУП «Шумячское РПО КХ»);

5) *Шумячский районный Совет депутатов (*с 10.04.2017 по 10.05.2017) – нарушений не выявлено;

**6) *Администрация МО «Велижский район» Смоленской области* (с 04.09.2017 по 29.09.2017) – текущая проверка;**

**7) *Велижский районный Совет депутатов* (с 04.09.2017 по 29.09.2017) – текущая проверка.**

**Контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

В Смоленское УФАС России в 3 квартале 2017 года поступило 103 жалобы, из них возвращено/отозвано заявителями 15/1, принято к рассмотрению 69 жалоб, из них признано обоснованными 19 жалоб, выявлено 24 закупки, размещенные с нарушениями законодательства о контрактной системе, выдано 4 предписания о прекращении нарушений законодательства.

Рассмотрено 6 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 3 хозяйствующих субъекта включены в реестр.

В производстве арбитражных судов на отчетный период находится 7 дел по заявлениям о признании недействительными решений Комиссии Смоленского УФАС России о признании фактов нарушения законодательства о контрактной системе.

**Типичные нарушения, выявленные Комиссией Смоленского УФАС России при рассмотрении жалоб и проведении внеплановых проверок**

Нарушения требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, допущенные Заказчиками при утверждении документации о закупке в форме электронного аукциона:

1. Документация о закупке, размещенная Заказчиком на Официальном сайте, содержит ограничения для ознакомления - текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов. Данное действие нарушает ч. 4 ст. 4 Закона о контрактной системе;

2. В нарушение требований п. 1 ч. 1 с. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе из содержания документации об электронном аукционе в целом не представляется возможным определить объем услуг, оказание которых необходимо в рамках контракта, заключаемого по итогам электронного аукциона, непосредственно (лично) исполнителем, при условии, что привлечение соисполнителей для выполнения охранных услуг по условиям данной документации об электронном аукционе недопустимо. Нарушение при формировании документации об электронном аукционе положений п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе может привести к невозможности однозначного толкования отдельных положений такой документации и, соответственно, ущемлению прав и законных интересов участников данной закупки;

3. В нарушение ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст.64 Закона о контрактной системе, Заказчик допускает технические ошибки в закупочной документации при формировании показателей, соответствующих потребности Заказчика в приобретаемом товаре (потребительские свойства товара, функциональные характеристики);

4. В нарушение ч. 3 ст.7 Закона о контрактной системе (информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной), Заказчик разместил на Официальном сайте информацию в извещении о проведении электронного аукциона, не соответствующую информации, установленной в документации об электронном аукционе, нарушил ч. 3 ст. 7 данного закона;

5. Установление Заказчиком в документации излишнего требования к участникам закупки «правомочность участника закупки заключать контракт», что является нарушением ч. 6 ст.31 Закона о контрактной системе, так как п. 2 ч. 1 ст. 31 данного закона утратил силу;

6. Заказчиком не включено в документацию об электронном аукционе (проект контракта) условие о том, что цена контракта «является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта», что является нарушением ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе;

7. Заказчиком не включено в документацию об электронном аукционе (проект контракта) условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, что является нарушением ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе;

8. В документации об электронном аукционе Заказчиком установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 2 ч. 1 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, в то время как п. 2 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе утратил силу, что является нарушением ч. 6 ст. 66 данного закона;

9. В нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование о том, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального, исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, так как ***указанное*** ***требование не соответствует формулировке***, содержащейся в п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

10. В нарушение требований п.11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о данном аукционе.

11. В нарушение требований ч.5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствуют фиксированные суммы штрафов определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 или неверно рассчитан размер штрафов.

12. В нарушение требований ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе непредставление ответа участникам электронного аукциона на запрос о даче разъяснений на положения аукционной документации.

13. В нарушение требований ч.6 ст. 65 Закона о контрактной системе внесение изменений в документацию об аукционе позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

14. В нарушение требований ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе в проект контракта не включено обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

15. В нарушение требований п.1 ч. 1 ст.31 Закона о контрактной системе Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у юридических лиц свидетельства о допуске к работам, выданного саморегулирующей организацией. В соответствии с Федеральным Законом от 03.07.2016 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 372-ФЗ с 01.07.2017 для выполнения индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами работ по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенными с определенными видами заказчиков (застройщик, технический заказчик, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, региональный оператор, лицо, получившее разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий), требуется членство в СРО в соответствующей области. Участник закупки должен предоставить действующую выписку из реестров членов СРО по форме утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации»

**Новое в законодательстве о контрактной системе**

**Правительство изменило требования к участникам конкурсов по 44-ФЗ на поставку продуктов питания**

С 16 августа госзаказчикам нужно по-новому формулировать требования к участникам закупки. Если конкурс объявлен до этой даты, изменения в документацию вносить не требовалось.

Поправки ***касаются конкурсов с ограниченным участием*** на оказание услуг в сфере общественного питания или на поставку пищевых продуктов, либо и того, и другого.

Участник такой закупки для подтверждения опыта должен будет представить копии следующих документов:

- исполненного контракта по [44-ФЗ](consultantplus://offline/ref=FDA36ABB33BF2EBDA387B51863486A2037F739D594212CBD85A65237C2kDT5V) или договора по [223-ФЗ](consultantplus://offline/ref=FDA36ABB33BF2EBDA387B51863486A2037F43FDE942A2CBD85A65237C2kDT5V);

- документа о приемке.

Сведения о контракте должны быть в [реестре контрактов](consultantplus://offline/ref=FDA36ABB33BF2EBDA387B51863486A2037F739D594212CBD85A65237C2D5A75439A153A0FCE6C1A8k1T5V), а о договоре - в [реестре договоров](consultantplus://offline/ref=FDA36ABB33BF2EBDA387B51863486A2037F43FDE942A2CBD85A65237C2D5A75439A153A5kFTBV).

*Документ: Постановление Правительства РФ от 04.08.2017 N 937 (http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201708080018)*

*Вступило в силу 16 августа 2017 года*

**Штрафы и пени за нарушение госконтрактов придется платить по-новому**

С 9 сентября начали действовать [новые правила](consultantplus://offline/ref=C58A990E9C1AD897D625903370C0F827AF8D575955F7885C44169327D30821AB5A0F7BFE4C465871O3Z6V) об ответственности по госконтрактам, а [прежние](consultantplus://offline/ref=C58A990E9C1AD897D625903370C0F827AF8E565052F4885C44169327D30821AB5A0F7BFE4C465870O3ZDV) утратили силу.

Нововведения должны [применяться](consultantplus://offline/ref=C58A990E9C1AD897D625903370C0F827AF8D575955F7885C44169327D30821AB5A0F7BFE4C465870O3ZDV) к закупкам, извещения о проведении которых размещаются в ЕИС после указанной даты. Заказчикам надо это учитывать при подготовке проектов контрактов. Действующие контракты продолжат подчиняться старым правилам.

Основное новшество состоит в том, что пени для поставщиков не нужно будет рассчитывать по специальной формуле. На смену ей придет простое [правило](consultantplus://offline/ref=C58A990E9C1AD897D625903370C0F827AF8D575955F7885C44169327D30821AB5A0F7BFE4C465874O3ZDV): за каждый день просрочки пени будут начисляться в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта. При этом она должна быть уменьшена на сумму, пропорциональную объему исполненных обязательств.

Среди других заметных изменений можно выделить следующие:

- если в контракте есть этапы исполнения, штраф поставщику начисляется исходя из цены этапа, а не из цены всего контракта;

- СМП и СОНКО будут платить штрафы в меньшем размере, чем остальные поставщики. Это правило справедливо для закупок, проводимых только среди этих субъектов;

- для победителя закупки, который предложил наиболее высокую цену за право заключить контракт, предусмотрены особые положения. Штраф для него будет рассчитываться от НМЦК;

- общая сумма неустойки для заказчика или поставщика не сможет превышать цену контракта.

Документ: [Постановление](consultantplus://offline/ref=C58A990E9C1AD897D625903370C0F827AF8D575955F7885C44169327D3O0Z8V) Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (вступил в силу 9 сентября 2017 года)

**С декабря госзаказчики на два года лишатся права закупать импортную мебель**

Нельзя будет закупать иностранные товары мебельной и деревообрабатывающей промышленности из специального перечня. В нем 29 позиций, среди которых деревянная и металлическая офисная мебель.

Запрет, который продлится до 1 декабря 2019 года, не коснется следующих случаев:

- товар производится по [специальному инвестиционному контракту](consultantplus://offline/ref=0F67E1A075875AFAC405D1EA27569F3AF3728FFD3AD770F496D42FB110A5EA011C9A68D77C8511BBbAd6V)

(***Статья 16. Специальный инвестиционный контракт***

*1. По специальному инвестиционному контракту одна сторона - инвестор в предусмотренный этим контрактом срок своими силами или с привлечением иных лиц обязуется создать либо модернизировать и (или) освоить производство промышленной продукции на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а другая сторона - Российская Федерация или субъект Российской Федерации в течение такого срока обязуется осуществлять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности, предусмотренные законодательством Российской Федерации или законодательством субъекта Российской Федерации в момент заключения специального инвестиционного контракта.*

[*ст. 16, Федеральный закон от 31.12.2014 N 488-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О промышленной политике в Российской Федерации" {КонсультантПлюс}*](consultantplus://offline/ref=80778E820B34BF9D0E0A4D97951C317D46AAF2F76A819CF746E1AEC52DEA0194A7C5D4269D8A7316z5eAV))

- при отсутствии такого контракта товары соответствуют [требованиям](consultantplus://offline/ref=0F67E1A075875AFAC405D1EA27569F3AF37387FE3ED170F496D42FB110A5EA011C9A68D77C8410BAbAd7V) к промышленной продукции (*см. Требования к промышленной продукции, предъявляемые в целях её отнесения к продукции, произведенной на территории РФ – приложение к ППР от 17.07.2015 № 719 "О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации")*;

- страной происхождения товаров является государство - член ЕАЭС

(**Евразийский**[**экономический союз**](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7) международная организация [региональной экономической интеграции](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), обладающая [международной правосубъектностью](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) и учреждённая [Договором о Евразийском экономическом союзе](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80_%D0%BE_%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%B5)[[3]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7#cite_note-Dogovor-3):Ст. 1[[4]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7#cite_note-.D0.A1.D0.B0.D0.B9.D1.82_.D0.95.D0.90.D0.AD.D0.A1-4)[[5]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7#cite_note-5). В ЕАЭС обеспечивается свобода движения [товаров](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D0%95%D0%90%D0%AD%D0%A1), а также [услуг, капитала и рабочей силы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), и проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики.)

По новым правилам при закупке товаров из перечня заказчик должен потребовать от участников использовать для изготовления плиты из России или из государства - члена ЕАЭС. Речь идет о плитах, указанных в позициях 1 и 2 перечня.

Документы, которые подтверждают отечественное производство товаров, предусмотрены в [п. п. 2](consultantplus://offline/ref=0F67E1A075875AFAC405D1EA27569F3AF37388F53CD070F496D42FB110A5EA011C9A68D77C8510BAbAd6V) - [4](consultantplus://offline/ref=0F67E1A075875AFAC405D1EA27569F3AF37388F53CD070F496D42FB110A5EA011C9A68D77C8510BAbAd5V) правительственных критериев (*ППР от 10.05.2017 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719"*). Один из таких документов - сертификат о происхождении товара по [форме СТ-1](consultantplus://offline/ref=0F67E1A075875AFAC405D1EA27569F3AF07B8CFD38DB70F496D42FB110A5EA011C9A68D77C8514BBbAd4V).

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=0F67E1A075875AFAC405D1EA27569F3AF37589F839D070F496D42FB110bAd5V) *Правительства РФ от 05.09.2017 N 1072 (вступает в силу 21 сентября 2017 года)*.