|  |
| --- |
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# Раздел I. Антимонопольный контроль

## 1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции»

В отчетном периоде Управлением Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – Смоленское УФАС России, Управление) возбуждено 9 дел о нарушении Федерального закона от 21.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) (в 2017 году – 15), признано фактов нарушений – 9 (в 2017 году – 44), выдано предписаний – 4 (в 2017 году – 7), в том числе в разрезе статей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Статья Закона** | **Количество дел** | **Признанные факты нарушений** | **Количество выданных предписаний** |
| **2018 год** | **2017 год** | **2018 год** | **2017 год** | **2018 год** | **2017 год** |
| **10** | 2 | 6 | 2 | 11 | 2 | 2 |
| **11** | 2 | - | 1 | - | - | - |
| **11.1** | - | - | - | - | - | - |
| **14.1-14.8** | 2 | 3 | 1 | 18 | 1 | 2 |
| **15** | 1 | 2 | 3 | 11 | 1 |  |
| **16** | 2 | 3 | 2 | 3 | - | - |
| **17** | - | - | - | - | - | - |
| **17.1** | - | 1 | - | 1 | - | 1 |
| **18** | - | - | - | - | - | - |
| **19-21** | - | - | - | - | - | - |
| **25** | - | - | - | - | - | - |
| **34** | - | - | - | - | - | - |
| **38** | - | - | - | - | - | - |

### 1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона)

В 2018 году по статье 10 Закона о защите конкуренции было возбуждено 2 дела (в 2017 году – 6), из них признано фактов нарушений – 2 (в 2017 году – 6), выдано предписаний – 2 (в 2017 году – 2).

Нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, отнесенные к «прочим нарушениям» в отчетном периоде, не выявлялись.

В отчётном периоде предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» не выдавались (2017 год – 4).

*Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции:*

Дело № 04-01/01-2018

Решением комиссии Смоленского УФАС России от 18.04.2018 были признано злоупотреблением доминирующим положением инициирование АО «АтомЭнергоСбыт» (далее – Ответчик 1) введения в отношении энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя 08.11.2017 ограничения потребления электрической энергии на объекте – микрорынок «Торговые ряды на Речной» д. 69/2 по ул. Крупской в г. Смоленске, а также признаны злоупотреблением доминирующим положением действия ПАО «МРСК Центра» (далее – Ответчик 2) по определению объёма безучётного потребления электрической энергии на объекте индивидуального предпринимателя отель «Дворянское гнездо» в г. Смоленске, Рославльское шоссе, 5 км, по выявленному 19.01.2016 факту безучетного потребления, и применения такого объёма в расчётах с АО «АтомЭнергоСбыт» за оказанные услуги по передаче электрической энергии.

К таким выводам комиссия Смоленского УФАС России пришла при установлении следующих обстоятельств.

Согласно аналитическому отчёту Смоленского УФАС России от 16.02.2018 на рынке розничной реализации электрической энергии (мощности) в географических границах Смоленской области антимонопольным органом было установлено наличие в 2016 и 2017 годах признаков доминирующего положения АО «АтомЭнергоСбыт» с долями 85,1% и 81,9 % соответственно.

По результатам исследование конкурентной среды на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах балансовой принадлежности электрических сетей класса напряжения 10 кВ, присоединение которых предусмотрено к ПС Одинцово, Смоленским УФАС России было установлено, что с 19.01.2015 по 19.01.2016 на данном рынке осуществляло деятельность только ПАО «МРСК Центра», что указывает на признаки наличия у общества доминирующего положения.

Частью 7 статьи 18 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что Правительством Российской Федерации утверждается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

Постановлением Правительства утверждены Правила № 442, которыми установлены основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии.

В силу абзаца 2 подпункта «б» пункта 2 Правил № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что 06.09.2017 Ответчик 1 предъявил Заявителю счёт от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017) к оплате за электроэнергию с учётом объёма безучётного потребления электрической энергии, который последний не оплатил в полном размере (неоплата включала размер, рассчитанный по факту безучётного потребления электрической энергии).

Посчитав, что данная неоплата является задолженностью в смысле, придаваемом вышеуказанной нормой, Ответчик 1 уведомил письмами от 24.10.2017 № 67-5/ 10267 и от 24.10.2017 № 67-5/10334 Заявителя о введении в отношении его объектов - микрорынок «Торговые ряды на Речной» и отель «Дворянское гнездо» ограничения режима потребления электрической энергии.

Посчитав, что данная неоплата является задолженностью в смысле, придаваемом вышеуказанной нормой, Ответчик 1 уведомил письмами от 24.10.2017 № 67-5/ 10267 и от 24.10.2017 № 67-5/10334 Заявителя о введении в отношении его объектов - микрорынок «Торговые ряды на Речной» и отель «Дворянское гнездо» ограничения режима потребления электрической энергии.

08.11.2017 в 13 часов 00 минут исполнителем - ПАО «МРСК Центра» объекте микрорынок «Торговые ряды на Речной» было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии.

Комиссия Смоленского УФАС России посчитала, что в приведенной норме перечислены основания для введения такого ограничения в случае неисполнения обязанности по текущим платежам за электрическую энергию.

Выявление безучетного потребления, порядок определения его объёма и расчёта в целях выставления абоненту соответствующего счёта на оплату представляют собой специальный порядок, не тождественный общему порядку расчетов по договору энергоснабжения.

Задолженность по оплате текущего платежа за январь 2016 года у Заявителя не имелось, что подтверждается представленными Ответчиком 1 документами.

С учетом того, что Заявителем не был подписан акт приема-передачи электроэнергии (мощности) от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление от 31.08.2017 № 1), следовательно, что Заявитель не согласился с предъявленным объемом безучетного потреблении электрической энергии и выставленной суммой, такая сумма являлась оспариваемой.

Таким образом, у Ответчика 1 отсутствовали правовые основания для инициирования введения в отношении энергопринимающих устройств Заявителя ограничения потребления электрической энергии.

Более того, изучив счёт от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017) и составленный ПАО «МРСК Центра» акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучетном потреблении электрической энергии, с учётом которого была рассчитана стоимость электрической энергии отражённая в данном счёте, Комиссия пришла к выводу, что данный счёт предъявлен Заявителю с нарушением требований Основных положений.

Так, согласно абзацу 4 пункта 195 Основных положений, стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме безучетного потребления включается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в выставляемый потребителю (покупателю) счет на оплату стоимости электрической энергии (мощности), приобретенной по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Указанный счет также должен содержать расчет объема и стоимости безучетного потребления. Потребитель (покупатель) обязан оплатить указанный счет в срок, определенный в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности).

Из сопоставления счёта и акта о безучётном потреблении электрической энергии с приведённой нормой следует, что счёт на оплату объёма безучётного потребления электрической энергии был предъявлен Ответчиком 1 Заявителю к оплате не в тот расчётный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии, и указанный счёт не содержал расчёт объема и стоимости безучётного потребления.

Данный факт также указывает на то, что задолженность по неоплате объёма безучётного потребления электрической энергии, предъявленного не в тот расчетный период, не может являться явной задолженностью в понимании, данном в абзаце 2 подпункта «б» пункта 2 Правил № 442.

Следовательно, ссылаясь на наличие данной задолженности в качестве основания применения мер ответственности Ответчик 1 злоупотребил своим правом на введение ограниченного режима энергопотребления в отношении Заявителя.

По мнению Комиссии, взыскание образовавшейся задолженности представляет собой специальный порядок, не тождественный общему порядку расчетов по договору энергоснабжения, и должен разрешаться сторонами в соответствии с пунктом Договора.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Заявителем было заявлено, что АО «АтомЭнергоСбыт» и ПАО «МРСК Центра» совершены незаконные действия, ущемляющие интересы Заявителя, выразившиеся в нарушении порядка определения объёма безучётного потребления электрической энергии и расчёта стоимости безучётного потребления электрической энергии, а именно, пункта 195 Основных положений при определении данного объёма и расчёта.

Комиссия, ознакомившись с актом от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электрической энергии, составленным ПАО «МРСК Центра» по установленному факту безучётного потребления Заявителем электрической энергии, и составленной Ответчиком 2 справкой-расчётом объёма безучётного потребления электрической энергии, пришла к выводу, что данный объём был определён ПАО «МРСК Центра» неверно и, как следствие, Ответчик 2 неверно произвел расчёт объема безучетного потребления электрической энергии объектом Заявителя отель «Дворянское гнездо».

Комиссией было установлено, что 19.01.2016 Ответчиком 2 была проведена проверка состояния схемы измерения электроэнергии и работы прибора учёта на объекте Заявителя - отель «Дворянское гнездо», по результатам которой был составлен акт № 6700СМ-012379. В результате проверки установлен факт безучётного потребления электроэнергии, о чём составлен акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электроэнергии.

В соответствии с пунктом 4.2 Договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 18.06.2014 № 67528-1УП, заключенного между АО «АтомЭнергоСбыт» и ПАО «МРСК Центра», Ответчик 2 определил объём безучётного потребления электрической энергии, оформив его справкой-расчётом о безучётном потреблении по акту от 19.01.2016 № 6700СМ-000329.

На основании указанного расчёта Ответчик 2 выставил АО «АтомЭнергоСбыт» счёт на услуги по передаче электрической энергии в размере 7 623 350 рублей 60 копеек.

Согласно вступившему в законную силу постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 по делу № А62-2694/2016 зафиксированные Ответчиком 2 нарушения относятся к безучётному потреблению электрической энергии.

Порядок определения объема безучётного потребления электрической энергии установлен пунктом 195 Основных положений и определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 к данным положениям.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 3 к Основным положениям, объем потребления электрической энергии (мощности) в соответствующей точке поставки, МВт/ч, определяется, если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, имеются данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки, по формуле: W=Pмакс\*T, где:

Pмакс - максимальная мощность энергопринимающих устройств, относящаяся к соответствующей точке поставки, а в случае, если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, не предусмотрено распределение максимальной мощности по точкам поставки, то в целях применения настоящей формулы максимальная мощность энергопринимающих устройств в границах балансовой принадлежности распределяется по точкам поставки пропорционально величине допустимой длительной токовой нагрузки соответствующего вводного провода (кабеля), МВт;

T - количество часов в расчетном периоде, при определении объема потребления электрической энергии (мощности) за которые в соответствии с пунктами 166, 178, 179 и 181 Основных положений подлежат применению указанные в приложении № 3 к Основным положениям расчетные способы, или количество часов в определенном в соответствии с пунктом 195 Основных положений периоде времени, в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии, но не более 8760 часов.

Согласно абзацу 3 пункта 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

В соответствии с имеющимся в материалах дела актом от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электрической энергии дата предыдущей проверки указана 17.02.2014 (акт проверки узла учёта Заявителя от 17.02.2014 № 6700И-013333).

Согласно справке-расчёту о безучётном потреблении по акту от 19.01.2016 № 6700СМ-000329, а также документам и пояснениям ПАО «МРСК Центра», при определении объёма безучетного потребления Ответчик 2 принял к расчету количество часов работы объекта Заявителя 8760 часов, так как расчетный период с даты предыдущей проверки превышал максимально возможный период, установленный в пункте 1 приложения № 3 к Основным положениям.

Комиссия не может согласиться с таким определением Ответчиком 2 расчетного периода.

Правоотношения Заявителя по электроснабжению его объекта – отель «Дворянское гнездо» урегулированы договором энергоснабжения от 01.06.2014 № 67511303, заключенным 01.06.2014 с Ответчиком 1.

Проверка узла учета на данном объекте, которую Ответчик 2 указывает как на предыдущую при определении расчётного периода, была проведена 17.02.2014, т.е. до заключения Договора.

Следовательно, с учётом данных обстоятельств, Ответчик 2 неправомерно принял дату - 17.02.2014, как дату предыдущей проверки при определении периода безучетного потреблении электроэнергии.

В соответствии с вышеприведённым абзацем 3 пункта 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом).

Согласно имеющимся в материалах дела документам Ответчик 2 в период с 01.06.2014 по 19.01.2016 не планировал и не проводил плановых и внеплановых инструментальных проверок прибора учета на объекте Заявителя отель «Дворянское гнездо». Ответчик 1 также таких проверок не планировал и не проводил.

Таким образом, дату, соответствующую требованиям, установленным абзацем 3 пункта 195 Основных положений, из-за неосмотрительных действий Ответчиков по соблюдению надлежащей периодичности проверок установить не представляется возможным.

Следовательно, значение величины «Т» в формуле приложения № 3 к Основным положениям в рассматриваемом случае должна равняться нулю.

Соответственно, объем электрической энергии, потребленной за период безучетного потребления, должен был быть определен как количество максимальной мощности энергопринимающих устройств, согласованное сторонами в Договоре, умноженное на количество часов в период безучетного потребления, а именно: 296 кВт x 0 ч. = 0 кВт.ч.

При таких обстоятельствах Ответчик 2 неверно определил объём безучётного потребления электрической энергии по акту от 19.01.2016 № 6700СМ-000329. В данных действиях Ответчика 2 имеется нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией было установлено, что вследствие данного правонарушения ПАО «МРСК Центра» незаконно получило доход в размере 6 460 466 рублей 61 копейка (без НДС).

Решение Смоленского УФАС по делу № 04-01/01-2018 было обжаловано в Арбитражный суд Смоленской области.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 20.08.2018 признан необоснованным и неправомерным вывод Смоленского УФАС о наличии в действиях ПАО «МРСК Центра» (определение объема безучетного потребления электрической энергии на объекте индивидуального предпринимателя по выявленному 19.01.2016 факту безучетного потребления, и применение такого объема в расчетах АО «АтомЭнергоСбыт» за оказанные услуги по передаче электрической энергии) злоупотребления доминирующим положением и недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (пункт 3 оспариваемого решения).

Также судом было признано незаконным решение антимонопольного органа в части выдачи сетевой организации предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением по рассматриваемому факту (пункт 4 оспариваемого решения) и само предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (а именно: произвести расчет объема безучетного потребления электрической энергии на объекте отель «Дворянское гнездо» с учетом установленного объема электрической энергии при Т (количество часов в расчетном периоде) равным нулю; произвести расчет объема безучетного потребления электрической энергии направить в АО «АтомЭнергоСбыт»; перечислить в федеральный бюджет доход, полученный ПАО «МРСК Центра» вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в сумме 6 460 466, 61 руб.).

Решение Смоленского УФАС в части признания инициирования гарантирующим поставщиком АО «АтомЭнергоСбыт» введения в отношении энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя 08.11.2017 ограничения потребления электрической энергии злоупотреблением доминирующим положением и недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (пункт 1 оспариваемого решения) является законным и обоснованным.

В данный момент решение Арбитражного суда Смоленской области находится в стадии обжалования.

Дело № 04-01/02-2018

Решением комиссии Смоленского УФАС России от 17.04.2018 были признано злоупотреблением доминирующим положением действия СМУП «Горводоканал» по установлению и применению в расчетах с индивидуальным предпринимателем норматива по объему отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод по нежилому помещению, расположенному в многоквартирном доме по адресу: Смоленская обл., Смоленский район, Козинское сельское поселение, д. Киселевка, ул. Раздольная, д. 9.

К таким выводам комиссия Смоленского УФАС России пришла при установлении следующих обстоятельств.

Согласно обзору состояния конкуренции от 19.02.2018 установлено, что в географических границах балансовой принадлежности комплекса технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоподготовки, транспортировки и подачи питьевой воды, приёма, транспортировки и очистки сточных вод, к которым присоединены объекты капитального строительства на территории д. Киселевка Козинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области, на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры осуществляло деятельность СМУП «Горводоканал», что указывает на признаки наличия доминирующего положения СМУП «Горводоканал» (214000, г. Смоленск, ул. Соболева, д. 5; ОГРН 1026701433439; ИНН 6731000342).

Смоленским УФАС России установлено, что Заявителю принадлежит нежилое помещение площадью 224,8 кв.м. в жилом многоквартирном доме, расположенном по адресу: Смоленская обл., Смоленский район, Козинское сельское поселение, д. Киселевка, ул. Раздольная, д. 9.

Вышеуказанный многоквартирный дом находится в управлении ООО «Партнер».

Водоснабжение и водоотведение нежилого помещения Заявителя осуществляется с использованием внутридомовых инженерных систем, относящихся к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома № 9 по ул. Раздольная д. Киселевка Козинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области.

Между Заявителем и управляющей организацией ООО «Партнер» подписан Акт о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей холодного водоснабжения и водоотведения от 10.06.2016.

Согласно указанному акту границей балансового разграничения и эксплуатационной ответственности сетей холодного водоснабжения между ООО «Партнер» и Заявителем является соединение тройника на подающем трубопроводе и ответвления трубопровода на нежилое помещение, а сетей водоотведения – места соединения трубопровода и седел (хомутовых отводов) ответвления трубопроводов на нежилое помещение (три точки присоединения).

Вышеуказанный многоквартирный дом оборудован общедомовым прибором учёта холодной воды, а нежилое помещение Заявителя индивидуальным прибором учёта холодной воды.

В целях водоснабжения и водоотведения вышеуказанного нежилого помещения между Заявителем и СМУП «Горводоканал» заключён Договор.

Пунктом 1 Договора установлено, что организация водопроводно-канализационного хозяйства (СМУП «Горводоканал»), осуществляющая холодное водоснабжение и водоотведение, обязуется подавать абоненту (Заявителю) через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную воду питьевого качества, осуществлять прием сточных вод абонента от канализационного выпуска в централизованную систему водоснабжения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется оплачивать водоотведение и принятую холодную воду в сроки, порядке и размере, которые предусмотрены договором, соблюдать режим потребления холодной воды.

В соответствии с пунктом 7 Договора оплата по нему осуществляется абонентом по действующим тарифам на холодное водоснабжение и водоотведение, утверждённым Департаментом Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике.

Пунктом 15 Договора установлено, что организация водопроводно-канализационного хозяйства имеет право взимать повышенную плату за объем принятых сверх максимального объема сточных вод в размере трехкратного действующего тарифа.

Согласно пункту 38 Договора нормативы водоотведения по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод разрабатываются организацией водопроводно – канализационного хозяйства по заявке Абонента или устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случае если указанные нормативы утверждаются уполномоченными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления поселения и (или) городского округа организация водопроводно-канализационного хозяйства уведомляет Абонента о них в течение 15 рабочих дней со дня получения такой информации от уполномоченных органов исполнительной власти и (или) органов местного самоуправления. Сведения о нормативах по объему отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, установленных для Абонента содержатся в Приложении № 6.

Как следует из приложения № 6 к Договору, СМУП «Горводоканал» установило Заявителю нормативы по объему отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод в объеме 8 куб.м. в месяц.

Постановлением Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике от 30.11.2015 № 563 «Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение СМУП «Горводоканал» (г. Смоленск) установлены и введены в действие с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года следующие одноставочные тарифы на холодную питьевую воду и водоотведение для расчетов с потребителями:

- водоотведение с 01.01.2017 по 30.06.2017 – 12,79 руб./куб.м. без НДС или 15,09 руб./куб.м. с НДС;

с 01.07.2017 по 31.12.2017 – 13,29 руб./куб.м. без НДС или 15,68 руб./куб.м. с НДС.

Из счетов, предъявленных СМУП «Горводоканал» в сентябре-ноябре 2017 года к оплате Заявителю, следует, что за превышение Заявителем норматива по объёму отводимых в централизованную систему сточных вод (свыше 8 куб. м. в месяц) предприятие применяет в расчётах тариф в 3-кратном размере за каждый кубический метр сверхнормативного сброса, что составляет 39,87 руб./куб.м. (без НДС) или 47,04 руб./куб.м. (с НДС).

В соответствии с пунктами 4 и 5 Правил № 644 холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения.

Договоры холодного водоснабжения, договоры водоотведения или единые договоры холодного водоснабжения и водоотведения заключаются между абонентами и организацией водопроводно-канализационного хозяйства в соответствии с типовыми договорами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения».

Согласно пункту 18 Правил № 644 договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения являются публичными договорами.

Пунктами 135 и 136 Правил № 644 установлено, что нормативы по объему сточных вод устанавливаются абонентам, за исключением абонентов с объемом отводимых сточных вод (без учета поверхностных сточных вод) менее 50 куб. метров в сутки в среднем за истекший календарный год и товариществ собственников жилья, жилищно-строительных, жилищных кооперативов, иных специализированных потребительских кооперативов, управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами.

Нормативы по объему сточных вод устанавливаются абонентам органами местного самоуправления с учетом:

а) мощностей централизованной системы водоотведения по транспортировке и очистке сточных вод;

б) условий, установленных организации, осуществляющей водоотведение, в решении о предоставлении водного объекта в пользование (в части сброса сточных вод), принимаемом исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) рационального использования абонентами питьевой воды, а также исключения разбавления сточных вод нормативно-чистыми водами, питьевой и иной водой.

Согласно пункту 30 Единого типового договора холодного водоснабжения и водоотведения, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения», нормативы по объему сточных вод и нормативы водоотведения по составу сточных вод устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Организация водопроводно-канализационного хозяйства уведомляет абонента об утверждении уполномоченными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления поселения и (или) городского округа нормативов по объему сточных вод и нормативов водоотведения по составу сточных вод в течение 5 рабочих дней со дня получения такой информации от уполномоченных органов исполнительной власти и (или) органов местного самоуправления.

Согласно пункту 141 Правил № 644 организация водопроводно-канализационного хозяйства представляет для утверждения в органы местного самоуправления предложение по установлению абонентам нормативов по объему сточных вод в срок до 1 ноября года, предшествующего первому году действия нормативов. Орган местного самоуправления утверждает нормативы по объему сточных вод в течение 30 дней со дня представления организацией водопроводно-канализационного хозяйства предложения по установлению абонентам нормативов по объему сточных вод.

СМУП «Горводоканал» письмом от 29.01.2018 № 194 сообщило Смоленскому УФАС России, что Администрацией города Смоленска не издавались муниципальные правовые акты, регулирующие установление абонентам предприятия нормативов по объему сточных вод.

Учитывая, что объем отводимых Заявителем сточных вод в централизованную систему водоотведения составляет менее 50 куб. метров в сутки, установление и применение СМУП «Горводоканал» в расчетах с Заявителем норматива по объему отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод по нежилому помещению, расположенному в многоквартирном доме по адресу: Смоленская обл., Смоленский район, Козинское сельское поселение, д. Киселевка, ул. Раздольная, д. 9, являлся неправомерным.

По результатам рассмотрения вышеуказанного дела СМУП «Горводоканал» было выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, которое исполнено в установленный срок.

### 1.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде было возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства по статье 11 Закона о защите конкуренции (2017 год – 0), по результатам рассмотрения которых признан 1 факт нарушения, предписание не выдавалось:

- по пункту 2 части 1 статьи 11 – 1 дело.

- по пункту 1 части 1 статьи 11 – 1 дело (было прекращено в связи с отсутствием факта нарушения).

Нарушение выявлено в сфере деятельности «Автодорожный комплекс».

Нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции, выявленное в отчетном периоде отнесено к группе «повышение, снижение или поддержание цен на торгах» (2017 год – 0):

- заключение устного соглашения между хозяйствующими субъектами с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своим противоправным поведением из конкурентной борьбы и как результат - заключение контракта по минимально сниженной цене с одним из участников соглашения.

В 2018 году:

- были привлечены 5 хозяйствующих субъектов к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (вынесено 5 постановлений о наложении штрафа, по которым срок оплаты штрафов не истек);

- были привлечены к административной ответственности 5 должностных лиц хозяйствующих субъектов по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (вынесено 5 постановлений о наложении штрафа, по которым срок оплаты штрафов не истек).

*Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции:*

Дело № 02-17

Смоленским УФАС России по обращению Департамента Смоленской области по осуществлению контроля и взаимодействию с административными органами от 09.11.2017 № 2987/03 возбуждено дело № 02-17 по признакам нарушения ООО «БАЗАЛЬТ»; ООО «ГРАНД-СТРОЙ»; ООО «ИМПЕРИЯ»; ООО «ЭКОНОМ»; ООО «ЛЮКС» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Администрацией МО «Ярцевский район» Смоленской области (далее – муниципальный заказчик) 01.08.2017 опубликованы извещения о проведении электронных аукционов:

- на выполнение работ по ремонту дорожного полотна по ул. Центральной, ул. Кузнецова и ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Энтузиастов в г. Ярцево Смоленской области, извещение № 0163300012917000115 (НМЦК 3 731 328,25 рублей) (далее – аукцион 115);

- на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в г. Ярцево Смоленской области, извещение №0163300012917000117 (НМЦК 9 019 755,70 рублей) (далее – аукцион 117).

Аукцион 115.

На участие в аукционе подано 9 заявок:

ООО «Георесурс-Запад» (заявка № 1);

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 3» (заявка № 3);

ООО «Строительная производственная компания «РемСтройАльянс» (заявка № 5);

ООО «Вариант» (заявка № 8);

ООО «ГРАНД-СТРОЙ» (заявка № 9);

ООО «ЭКСТРА» (заявка № 11);

ООО «ИМПЕРИЯ» (заявка № 12);

ООО «ЛИДЕР» (заявка № 13);

ООО «БАЗАЛЬТ» (заявка № 14).

Со стороны ООО «ГРАНД-СТРОЙ» и ООО «ИМПЕРИЯ» при участии в вышеуказанных торгах имели место активные, но не обоснованные реальным намерением заключить контракт (вторые части заявок заведомо не соответствовали документации об аукционе) действия двух участников соглашения, выразившиеся в подаче и поддержании демпинговых ценовых предложений по снижению начальной максимальной цены государственного контракта на 37% каждый. В связи с чем, стало возможным заключение контракта с третьим участником соглашения ООО «БАЗАЛЬТ» при снижении его цены на 0,86% от начальной максимальной цены контракта. Данные действия явились результатом реализованного данными организациями устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в электронном аукционе. Действия участников соглашения по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной максимальной цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение добросовестных участников электронного аукциона. Результатом такого поведения стало заключение участником данного сговора контракта с ценой, отличной от начальной максимальной цены контракта на 0,86%.

ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, другой участник соглашения в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже цены (на 0,37%), предложенной добросовестным участником аукциона, что должно привести к признанию победителем такого участника, поскольку заранее известно, что вторые части остальных участников соглашения будут признаны несоответствующими документации аукциона.

Аукцион 117

На участие в аукционе подано 11 заявок:

ООО «Георесурс-Запад» (заявка № 2);

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 3» (заявка № 3)

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 3» (заявка № 3);

ООО «Строительная производственная компания «РемСтройАльянс» (заявка № 5);

ООО «ДЭП -4» (заявка № 6);

СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» (заявка № 7);

ООО «ЛЮКС» (заявка № 8);

ООО «ЭКОНОМ» (заявка № 9);

ООО «Вариант» (заявка № 10);

ООО «ЭКСТРА» (заявка № 11);

ООО «ГРАНД-СТРОЙ» (заявка № 12);

ООО «БАЗАЛЬТ» (заявка № 13).

ООО «ГРАНД-СТРОЙ» и ООО «ЭКОНОМ» при участии в вышеуказанных торгах реализовали схему, указанную выше. Так как аукцион 115 и аукцион 117 проходил в одно время, у данных участников возникают технические ошибки, поэтому свое ценовое предложение подает ООО «ЛЮКС» - также участник соглашения.

ООО «БАЗАЛЬТ» в течение десяти минут, следующих после окончания аукциона, предлагает цену на 36,6% выше, чем последняя цена ООО «ЭКОНОМ», но на 14343,08 рубля выше, чем у ООО «Георесурс-Запад». Далее ООО «БАЗАЛЬТ» пытается изменить ценовое предложение снизив свое последнее предложение на 189 тысяч рублей, но площадка отклоняет данную ставку по причине завершения торгов.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» признаны несоответствующими аукционной документации.

Кроме того, подтверждением заключения соглашения между ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» является то, что подача ценовых предложений происходила с одних и тех же ip-адресов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом, согласно пункту 18 статьи 4 Закона о конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, рассмотренное поведение ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб добросовестным поставщикам и заказчику. Действия участников соглашения привели к поддержанию цены на торгах путем введения в заблуждение добросовестных участников торгов, и как следствие, неподачи ими ценовых предложений и прекращении дальнейшего снижения цены контракта ООО «Георесурс-Запад» по аукциону 115 и минимальному снижению цены контракта по аукциону 117.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Смоленского УФАС России решила признать ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В связи с тем, что Заказчиком заключены муниципальные контракты, предписание не выдавалось.

Решение обжаловано не было.

В отчетном периоде было возбуждено 10 дел об административных правонарушениях (2017 году - 3 дела), ответственность за которые предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых вынесено 10 постановлений о наложении штрафа, которые находятся в стадии исполнения.

### 1.1.3. Практика пресечения соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11.1 Закона о защите конкуренции)

В отчётном периоде Смоленским УФАС России не выявлялись нарушения статьи 11.1 Закона о защите конкуренции (в 2017 году – 0).

### 1.1.4*.* Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2.1 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году было возбуждено 2 дела (в 2017 году – 3) по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 и статьи 14.8 Закона «О защите конкуренции», признано фактов нарушений – 1 (в 2017 году – 3), выдано предписаний – 1 (в 2017 году – 2).

*Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статей 141-148 Закона о защите конкуренции*:

Дело № 02-18/К

Смоленским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «МеталМастер» (место нахождения: 115191, г. Москва, 4-й Рощинкий пр-зд, д. 18, стр. 7; ИНН 7725844340; далее – Заявитель) 26.06.2018 было возбуждено дело № 01-18/К в отношении ООО «Гибком» (место нахождения: 214019, г. Смоленск, ул. 25 Сентября, д. 20, пом. 6, оф. 7; ИНН 6732130552; далее - Ответчик) по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Смоленского УФАС России было установлено следующее.

ООО «МеталМастер» создано и зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 06.10.2014. Основным видом деятельности ООО «МеталМастер» является оптовая торговля станками (код ОКВЭД 46.62).

ООО «Гибком» создано и зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 09.08.2016. Основным видом деятельности ООО «Гибком» является оптовая торговля станками (код ОКВЭД 46.62).

Согласно проведенному анализу рынка состояния конкурентной среды, ООО «МеталМастер» и ООО «Гибком» действуют на одном товарном рынке - рынке оптовой торговли станками и являются между собой хозяйствующими субъектами - конкурентами, так как в географических границах административных границ Российской Федерации осуществляют аналогичную деятельность по продаже металлообрабатывающих станков, в том числе, листогибов и листогибочных станков.

Относительно использования ООО «МеталМастер» доменных имен LISTOGIB.RU и LISTOGIB-LBM.RU:

- на основании договора от 29.05.2015 ООО «ТАПКО» приобрело все права на доменное имя LISTOGIB.RU. Интернет-сайт [www.listogib.ru](http://www.listogib.ru) был создан 02.07.2015, владельцем указанного Интернет-сайта являлось ООО «ТАПКО», которое с 15.08.2016 переименовано в ООО «МеталМастер». По состоянию на 01.02.2018 администратором доменного имени LISTOGIB.RU. является ООО «МеталМастер»;

- администратором доменного имени LISTOGIB-LBM.RU с 04.10.2013 по 14.12.2016 являлось ООО «Тапко-М» (ИНН 7725689077). С 14.12.2016 администратором доменного имени LISTOGIB-LBM.RU является ООО «МеталМастер».

Таким образом, ООО «МеталМастер» обозначение «LISTOGIB» в доменном имени LISTOGIB.RU использует с 29.05.2015, а в доменном имени LISTOGIB-LBM.RU - с 14.12.2016.

ООО «МеталМастер» на Интернет-сайтах [www.listogib.ru](http://www.listogib.ru) и [www.listogib-lbm.ru](http://www.listogib-lbm.ru) осуществляет продвижение товаров – металлообрабатывающих станков, в том числе, листогибов и листогибочных станков.

Относительно использования ООО «Гибком» доменного имени [listogib.by](http://www.listogib.by): администратором доменного имени listogib.by ООО «Гибком» является с 27.04.2018, чему свидетельствует сертификат о регистрации доменного имени -сертификат выдан 27.04.2018 ООО «Надежные программы». Согласно информации с официального сайта [www.listogib.by](http://www.listogib.by), продажу станков осуществляет ООО «Компания ГибКо», а ООО «Гибком» указано в разделе «филиалы и представительства» как «наша компания на территории РФ». Продвижением товаров – металлообрабатывающих станков, в том числе, листогибов и листогибочных станков, ООО «Гибком» осуществляет на Интернет-сайте [www.sorex-sc.ru](http://www.sorex-sc.ru). ООО «Гибком» обозначение «[listogib](http://www.listogib.by)» в доменном имени [listogib.by](http://www.listogib.by) использует с 27.04.2018 года.

Таким образом, до регистрации ООО «Гибком» доменного имени listogib.by, ООО «МеталМастер», являясь администратором доменных имен LISTOGIB.RU. и LISTOGIB-LBM.RU, в течение длительного периода времени (с начала осуществления деятельности) непрерывно осуществляет предпринимательскую деятельность с использованием на Интернет-сайтах www.listogib.ru и [www.listogib-lbm.ru](http://www.listogib-lbm.ru), индивидуализирующего обозначения, включающего словесный элемент «LISTOGIB», и приобрело широкую известность на территории Российской Федерации и за ее пределами.

Согласно свидетельству на товарный знак (знак обслуживания)
№ 631990 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (приоритет товарного знака 28.12.2016, зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 09.10.2017), правообладателем товарного знака (знака обслуживания):  является ООО «Гибком».

Зарегистрирован товарный знак для товаров и услуг, включенных в 07 и 08 классы Международной классификации товаров и услуг (МКТУ):

07 класс МКТУ – станки; станки металлообрабатывающие;

08 класс МКТУ – инструменты режущие (ручные инструменты); инструменты ручные с ручным приводом; ножницы для резки плотных материалов/ножницы слесарные.

Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации установлены частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Статьёй 1483 ГК РФ предусмотрены основания для отказа в государственной регистрации товарного знака. Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным, в том числе, полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ, в случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1](file:///%5C%5CTo67-sh%5Cobmen%5C%D0%9C%D0%B8%D1%88%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D0%B0%5C%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%5C%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202018%D0%B3%5C%D0%9F%D0%BE%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%202018%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%20%D0%BF.1.1.1.-%20%D0%BE%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D1%8B.docx#Par0) настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

На основании пункта 3 статьи 10 ГК РФ, в случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные [пунктом 2](file:///%5C%5CTo67-sh%5Cobmen%5C%D0%9C%D0%B8%D1%88%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D0%B0%5C%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%5C%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202018%D0%B3%5C%D0%9F%D0%BE%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%202018%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%20%D0%BF.1.1.1.-%20%D0%BE%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D1%8B.docx#Par2) данной статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции установлению подлежат следующие обстоятельства:

- факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

- известность правообладателю факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

- наличие на момент подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между правообладателем и иными хозяйствующими субъектами;

- наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) получить необоснованные преимущества за счет единоличного использования известного обозначения, причинить вред хозяйствующим субъектам-конкурентам или вытеснить их с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения;

- причинение либо вероятность причинения хозяйствующим субъектам-конкурентам вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

С точки зрения определения намерений при установлении вопроса о добросовестности приобретения исключительных прав на товарный знак исследованию подлежат как обстоятельства, связанные с самим приобретением исключительного права, так и последующее поведение правообладателя, свидетельствующее о цели такого приобретения. При этом недобросовестность правообладателя должна быть, прежде всего, установлена на стадии обращения с заявкой на регистрацию обозначения в качестве товарного знака, поскольку именно в этот момент реализуется намерение (умысел) на недобросовестное конкурирование с иными участниками рынка посредством использования исключительного права на товарный знак, предусматривающего запрет иным лицам применять для индивидуализации товаров и услуг тождественные или сходные обозначения. Последующее же поведение правообладателя может лишь подтверждать либо опровергать тот факт, что при приобретении исключительного права на товарный знак он действовал недобросовестно.

В ответ на запрос Смоленского УФАС России, Федеральная служба по интеллектуальной собственности письмом представила справку, в которой указано, что в результате проведенного исследования установлено, что обозначение , используемое ООО «Гибком», является сходным до степени смешения с обозначением «**listogib»,** используемым ООО «МеталМастер», поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества и графического сходства словесных элементов /«**listogib».**

ООО «Гибком» и ООО «МеталМастер» на территории Российской Федерации действуют на одном товарном рынке - рынке оптовой торговли станками и оборудованием (только ООО «МеталМастер» зарегистрировано раньше - 06.10.2014, чем ООО «Гибком» - 09.08.2016) и информация в сети «Интернет» является общедоступной. Согласно материалам дела, ООО «Гибком» до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака  было известно о существовании на рынке ООО «МеталМастер» и использования доменных имен Интернет-сайтов [www.listogib.ru](http://www.listogib.ru) и [www.listogib-lbm.ru](http://www.listogib-lbm.ru). ООО «Гибком», являясь хозяйствующим субъектом-конкурентом рынке оптовой торговли станками, начало предпринимать действия по вытеснению ООО «МеталМастер» с товарного рынка, препятствуя дальнейшему использованию обозначения , в доменных именах LISTOGIB.RU и LISTOGIB-LBM.RU, в связи с чем действия ООО «МеталМастер» по использованию доменных имён указанных Интернет-сайтов можно признать добросовестными, а действия ООО «Гибком» - злоупотреблением правом по приобретению исключительного права на обозначение, используемое иным лицом и получившим известность у потребителей.

Подтверждением того, что ООО «Гибком» до регистрации товарного знака было известно о том, что обозначение «listogib» уже используется в сети Интернет является так же то, что ООО «Гибком» 12.10.2017, непосредственно после регистрации 09.10.2017 товарного знака , были предприняты меры по установлению лица, которому принадлежит доменное имя LISTOGIB.RU, а именно через форму обратной связи администратору домена LISTOGIB.RU поступило электронное письмо-претензия от правообладателя товарного знака , с просьбой выйти на связь для решения вопроса с доменом. ООО «Гибком» 20.12.2017 была направлена претензия в отношении незаконного использования ООО «МеталМастер» обозначения в доменных именах Интернет-сайтов www.listogib.ru и [listogib-lbm.ru](http://www.listogib-lbm.ru)., а также выплате компенсации в размере 200 тысяч рублей (по 100 тысяч рублей за каждое доменное имя) за незаконное использование указанного товарного знака.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательств, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Гибком» признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»:

- противоречие действующему законодательству Российской Федерации, а именно вышеуказанным статьям ГК РФ;

- противоречие международному договору - статье 10.bis [Недобросовестная конкуренция] Конвенции по охране промышленной собственности;

- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что
ООО «Гибком», осуществляя свою деятельность на идентичном товарном рынке (на рынке оптовой торговли станками) с августа 2016 года, приобретая права на товарный знак , знало о деятельности ООО «МеталМастер», которое использует обозначение «listogib» на Интернет-сайте www.listogib.ru с мая 2015 года, а на Интернет-сайте [www.listogib-lbm.ru](http://www.listogib-lbm.ru) с октября 2014 года, то есть гораздо раньше;

- действия ООО «Гибком» по использованию исключительного права на товарный знак  могли причинить убытки как реальные, так и в виде упущенной выгоды хозяйствующему субъекту - конкуренту ООО «МеталМастер», так как способны вызвать смешение с деятельностью ООО «МеталМастер», либо с товарами или услугами, реализуемыми обществом;

- противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выразилось в том, что ООО «Гибком», регистрируя товарный знак , сходным до степени смешения с обозначением «LISTOGIB», которое уже использовалось ООО «МеталМастер», намеривалось запретить ООО «МеталМастер» использовать в доменных именах LISTOGIB.RU. и LISTOGIB-LBM.RU обозначения «LISTOGIB».

В соответствие с частью 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Поскольку деятельность антимонопольных органов направлена на предупреждение последующих нарушений антимонопольного законодательства, в случае не прекращения правовой охраны товарного знака № 631990 в отношении товаров 07 и 08 класса МКТУ, у ООО «Гибком» сохранится право препятствовать ООО «МеталМастер» в осуществлении предпринимательской деятельности на идентичном товарном рынке (на рынке оптовой торговли станками и оборудованием), в том числе, путём предъявляя претензий в связи с нарушением исключительных прав на товарный знак, основываясь на однородности товаров, перечисленных в свидетельстве.

По результатам рассмотрения дела Комиссией Смоленского УФАС России принято решение от 14.08.2018 о признании действий ООО «Гибком», связанных с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак № 631990 в отношении 07 и 08 классов МКТУ, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции». Обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое исполнено в установленный срок.

Решение и предписание ООО «Гибком» не обжаловалось.

В отчетном периоде выдано 8 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения, в том числе: 1 - по статье 14.2, 1 - по статье 14.3 и 6 - по статье 14.8 Закона о защите конкуренции.

*Пример наиболее значимого выданного предупреждения:*

Предупреждение от 17.12.2018 выдано ООО «Утро» по признакам нарушения статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции».

Предупреждение выдано ООО «Утро» (г. Смоленск) по результатам рассмотрения материалов, представленных Прокуратурой Смоленского района (г. Смоленск).

Смоленским УФАС России было установлено, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Медицинского центра «Утро» профессора <…> по адресу: http://[utroclinic.ru](http://utroclinic.ru/) размещалась информация об оказании услуг пластического хирурга и стоимости проводимых операций под местной анестезией в амбулаторных условиях в Медицинском центре «Утро».

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: «медицинская услуга **-** медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение; лечение - комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений заболевания или заболеваний либо состояний пациента, восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни».

В соответствии с пунктом 46 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию. Согласно приложению «Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность» к Положению о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291), пластическая хирургия является медицинской деятельностью.

Согласно письму Территориального органа Росздравнадзора по Смоленской области от 02.03.2018, в медицинском центре «Утро» на основании действующей лицензии на медицинскую деятельность № ЛО-67-01-000677 от 09.09.2013 по адресу: г. Смоленск, дер. Киселёвка, ул. Луговая, д. 4, предоставляют не заявленный вид работ (услуг) по оказанию первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по пластической хирургии.

В действиях ООО «Утро» выявлены признаки нарушения статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в части введения в заблуждение при размещении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Медицинского центра «Утро» профессора <…> по адресу: http://[utroclinic.ru](http://utroclinic.ru/) информации об оказании услуг пластического хирурга и стоимости проводимых операций под местной анестезией в амбулаторных условиях в Медицинском центре «Утро» профессора <…>, так как оказание услуг по пластической хирургии осуществляется без соответствующий лицензии и с нарушением порядка оказания медицинской помощи по профилю «пластическая хирургия».

ООО «Утро» 17.12.2018 было выдано предупреждение, направленное на прекращение действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», путём прекращения размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации об оказании ООО «Утро» медицинской помощи по профилю «пластическая хирургия».

Предупреждение подлежало исполнению в течение десяти календарных дней с момента его получения.

Предупреждение исполнено 27.12.2018.

Примеры наиболее значимых выданных предупреждений приведены в таблице № 5.

### 1.1.5. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде было возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства по статье 15 Закона о защите конкуренции (2017 год – 2), по результатам рассмотрения которого признан 1 факт нарушения и выдано 1 предписание (2017 год – 2).

Нарушения выявлены на рынке оказания услуг по предоставлению вспомогательных услуг для бизнеса, по организации ярмарок на территории города Смоленска.

Нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции в отчетном периоде отнесенные к «прочим нарушениям» не выявлены (2017 год – 1).

*Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции:*

Дело №02-18

Смоленским УФАС России в ходе рассмотрения заявления ООО «СмолЭкспо» содержащего сведения о создании Администрацией города Смоленска препятствий в осуществлении Обществом предпринимательской деятельности по организации ярмарок на территории города Смоленска, путем издания постановления Администрации г. Смоленска от 01.03.2017 №537-адм «О внесении изменений в постановление Администрации г. Смоленска от 01.12.2016 №2862-адм «Об утверждении сводного плана организации ярмарок на территории города Смоленска» и отказа Администрации внести Заявителя в качестве организатора ярмарок в сводный план организации ярмарок на 2018 год, установлены признаки нарушения Администрацией города Смоленска части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Администрации города Смоленска (далее также – Администрация, Ответчик) было выдано предупреждение от 28.04.2018 № 1189/03 об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Смоленским УФАС России при осуществлении контроля за исполнением выданного предупреждения было установлено, что Администрацией города Смоленска Предупреждение от 28.04.2018 № 1189/03 (первая его часть) не исполнено.

В связи с неисполнением предупреждения в установленный срок и в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции приказом Управления №45 от 09.07.2018 в отношении Администрации было возбуждено дело № 02-18 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения данного дела установлено следующее.

Постановлением Администрации Смоленской области от 25.08.2010 № 498 утвержден «Порядок организации на территории Смоленской области ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и Требований к организации продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарках на территории Смоленской области».

В соответствии с пунктом 1.1. данного порядка органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Смоленской области рекомендовано формировать Сводный план организации ярмарок на предстоящий календарный год, содержащий информацию об организаторах ярмарок, о местах, видах и сроках их проведения.

Таким образом, Сводный план организации ярмарок формируется органом местного самоуправления.

В то же время Администрацией города Смоленска порядка, нормативного акта, определяющего:

- требования к форме, составу заявок и срокам направления таких заявок, для включения организаторов ярмарок в Сводный план;

- орган местного самоуправления, в который необходимо направлять заявки;

- порядок рассмотрения и оценки таких заявок;

- основания исключения организаторов ярмарок из Сводного плана, не разработано.

При таких обстоятельствах в Сводный план должны включаться все организаторы ярмарок, которые обратились с заявками в адрес Главы города Смоленска.

Исключение из Сводного плана организатора ярмарок в течение календарного года Порядком №498 не предусмотрено.

Однако Администрация города Смоленска в течение 2017 года исключала из Сводного плана организаторов ярмарок (ООО «СмолЭкспо») и включала других организаторов ярмарок (МУП «Комбинат студенческого питания», ООО «Автотранзитстрой», Местная религиозная организация приход храма Верхне-Георгиевской церкви совместно с Отделом по церковной благотворительности и социальному служению Смоленской епархии).

Администрация города Смоленска, несмотря на свои утверждения о том, что полномочия по разработке порядка отбора организаторов ярмарок ей не делегированы, а формируемый Сводный план ведется только для статистического учета, фактически без какого-либо публичного объявления о начале формирования Сводного плана осуществляет отбор организаторов ярмарок (ставя приоритетным срок подачи заявок) для их включения в Сводный план, формирует Сводный план, в соответствии с которым на территории города Смоленска проводятся ярмарки.

При наличии двух или нескольких претендентов на оказание услуг по организации ярмарок органы местного самоуправления обязаны обеспечить равный доступ всем хозяйствующим субъектам на данный рынок услуг, в том числе путем размещения в открытом доступе информации о начале формирования Сводного плана, провести процедуру конкурентного отбора претендентов, в противном случае действия органа местного самоуправления могут привести к устранению конкуренции.

Формирование Сводного плана организаторов ярмарок с нарушением принципа публичности влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, в т.ч. Заявителя (ООО «СмолЭкспо»), так как последние были лишены возможности принять участие в отборе организаторов ярмарок при формировании Сводного плана.

В этой связи Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что действия Администрации города Смоленска свидетельствуют о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которые выразились в:

- непринятии Администрацией города Смоленска мер, направленных на разработку Порядка (или иного акта) для включения организаторов ярмарок в Сводный план, в рамках реализации возложенных на неё полномочий в силу требований Закона №381-ФЗ и Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- издании постановления от 01.03.2017 №537-адм о внесении изменений в постановление Администрации города Смоленска от 01.12.2016 №2862-адм «Об утверждении сводного плана организации ярмарок на территории города Смоленска в 2017 году», которое предусматривало исключение ООО «СмолЭкспо» из Сводного плана как организатора проведения семнадцати ярмарок;

- издании постановления Администрации города Смоленска от 01.12.2016 №2862-адм «Об утверждении сводного плана организации ярмарок на территории города Смоленска в 2017 году» (в редакциях от 01.12.2016, 01.03.2017, 10.04.2017, 24.05.2017, 23.10.2017, 08.12.2017, 14.12.2017), предусматривающего включение в Сводный план в качестве организаторов ярмарок хозяйствующих субъектов без соблюдения антимонопольного законодательства, привели к устранению конкуренции.

По результатам рассмотрения данного дела Комиссия решила признать издание Администрацией города Смоленска постановления от 01.12.2016 №2862-адм «Об утверждении сводного плана организации ярмарок на территории города Смоленска в 2017 году» (в редакциях от 01.12.2016, 01.03.2017, 10.04.2017, 24.05.2017, 23.10.2017, 08.12.2017, 14.12.2017), предусматривающего включение в указанный план в качестве организатора ярмарок хозяйствующих субъектов без соблюдения требований антимонопольного законодательства, недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Выдать Администрации города Смоленска предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение и предписание Смоленского УФАС России ответчиком по делу были обжалованы в Арбитражный суд Смоленской области (А62-8698/2018). Решением Арбитражного суда Смоленской области от 18.12.2018 в удовлетворении требований заявителю было отказано.

17.01.2019 Администрацией города Смоленска подана апелляционная жалоба на вышеуказанное решение суда.

В 2018 году выдано 6 предупреждений о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» (в 2017 году – 13).

*Примеры наиболее значимых предупреждений в соответствии с таблицей № 5 (приложение к пояснительной записке)*:

Предупреждение от 18.01.2018, выданное Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области.

Администрацией муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области издано Постановление от 31.08.2016 № 945 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «Коммунальные системы «Жуково» (далее – постановление № 945). На основании данного правового акта Администрацией с ООО «Коммунальные системы «Жуково» заключен договор аренды недвижимого имущества (переданного в оперативное управление МБОУ Стабенская средняя школа Смоленского района Смоленской области) от 31.08.2016 №945 (передаточный акт от 01.09.2016).

Предметом договора от 31.08.2016 №3 является здание котельной 1983 года постройки общей площадью 242,3 кв.м., расположенное по адресу: Смоленская область, Смоленский район, д. Покорное, ул. Школьная, д. 30.

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении).

Частью 1 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных данным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

При этом частью 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении установлено, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Учитывая, что объект теплоснабжения (здание котельной), в отношении которого была произведена передача прав владения и (или) пользования, был введен в эксплуатацию более чем за пять лет до момента издания постановления № 945 (согласно Техническому паспорту здание котельной 1983 года постройки), в отношении такого объекта может быть заключено только концессионное соглашение.

Передача муниципального имущества, относящегося к объектам теплоснабжения, в аренду путем предоставления муниципальной преференции свидетельствует о наличии в данных действиях Администрации муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства путем отмены постановления Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области от 31.08.2016 № 945 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «Коммунальные системы «Жуково» и возвращения переданного имущества в исходное состояние, предшествовавшее заключению договора аренды недвижимого имущества от 31.08.2016 №3 в срок до 01.07.2018.

Предупреждение исполнено в установленный срок, постановление Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области от 31.08.2016 № 945 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «Коммунальные системы «Жуково» было отменено (постановление Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области» от 20.06.2018 №847), переданное имущество возвращено МБОУ Стабенская СШ (передаточный акт от 26.06.2018).

Предупреждение от 14.11.2018, выданное Администрации Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области.

Администрацией Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области издано Постановление от 03.10.2018 № 92 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «ИСТОК» (далее – постановление № 92).

На основании данного правового акта между Администрацией и ООО «ИСТОК» заключен договор аренды объектов инженерной инфраструктуры от 03.10.2018 №б/н (передаточный акт от 03.10.2018).

Предметом договора от 03.10.2018 №б/н являются:

1) теплотрасса №2 жилого поселка в составе тепловой сети 1138 п.м. и трубопровода горячей воды 1100 п.м., год ввода 1990 (Смоленская область, Смоленский район, с.п. Катынское, ст. Катынь, д. Санаторий Борок);

2) наружные канализационные сети жилого поселка, протяженностью 1073 п.м (керамика диаметр – 200 мм 987 п.м, керамика диаметр – 150 мм 86 п.м.), год ввода – 1970 (Смоленская область, Смоленский район, с.п. Катынское, ст. Катынь, д. Санаторий Борок);

3) наружный водопровод №2 жилого поселка, протяженностью 584 п.м, год ввода – 1970 (Смоленская область, Смоленский район, с.п. Катынское, ст. Катынь, д. Санаторий Борок);

4) эксплуатационная скважина жилого поселка, глубина – 75 м, 1982 бурения и насосной станцией на ней (Смоленская область, Смоленский район, с.п. Катынское, ст. Катынь, д. Санаторий Борок).

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) и статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении).

Частью 1 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных данным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

При этом частью 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении установлено, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Аналогичные нормы содержатся в частях 1, 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении

Учитывая, что все переданные по договору от 03.10.2018 №б/н объекты теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, были введены в эксплуатацию более чем за пять лет до момента издания Постановления №92, в отношении таких объектов может быть заключено только концессионное соглашение.

Передача муниципального имущества, относящегося к объектам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в аренду путем предоставления муниципальной преференции свидетельствует о наличии в данных действиях Администрации Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В связи с этим, Администрации Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства путем отмены постановления Администрации Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области от 03.10.2018 № 92 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «ИСТОК» и возвращения переданного имущества в исходное состояние, предшествовавшее заключению договора аренды объектов инженерной инфраструктуры от 03.10.2018 №б/н в срок до 01.05.2019.

Предупреждение было исполнено в установленный срок. Постановлением Администрации муниципального образования Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области от 31.10.2018 №97 было отменено постановление Главы Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области №92 от 03.10.2018 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «Исток», имущество передано Администрации Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области (акт приема-передачи имущества от 31.10.2018).

В 2018 году Смоленским УФАС России были выявлены следующие правовые акты, содержащие признаки нарушения Закона о защите конкуренции:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№п/п** | **Наименование акта** | **Меры** | **Результат** |
| 1. | Постановление Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области от 31.08.2016 № 945 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «Коммунальные системы «Жуково» | Выдано предупреждение от 18.01.2018 | Правовой акт отменен, имущество возвращено |
| 2. | Постановление Администрации Вязгинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области от 01.07.2018 № 14 «О предоставлении муниципальной преференции ИП <…>» | Выдано предупреждение от 01.11.2018 | Предупреждение находится в стадии исполнения |
| 3. | Постановление Администрации Катынского сельского поселения Смоленского района Смоленской области от 03.10.2018 № 92 «О предоставлении муниципальной преференции ООО «ИСТОК» | Выдано предупреждение от 14.11.2018 | Правовой акт отменен, имущество возвращено |

В отчетном периоде Смоленским УФАС России правовых актов законодательного органа Смоленской области, противоречащих нормам антимонопольного законодательства выявлено не было.

В отчетном периоде Смоленское УФАС России не обращалось в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству.

Нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг в отчетном периоде не выявлено (прилагается Таблица №1).

### 1.1.6. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции (в 2017 году – 3), по результатам рассмотрения которых, установлены 2 факта нарушения антимонопольного законодательства. Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в отчетном периоде не выдавались (в 2017 году – 0).

В отчетном периоде нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, которые относятся к категории «прочие нарушения» не выявлялись (2017 год – 0).

В 2018 году:

- были привлечены 3 хозяйствующих субъекта к административной ответственности в виде «оборотных штрафов» по статье 14.32 КоАП РФ (вынесено 3 постановления о наложении штрафа, 2 постановления были обжалованы в Арбитражный суд Смоленской области и в последующем отменены судом, 1 постановление о наложении штрафа исполнено в полном объеме);

- были привлечены к административной ответственности 3 должностных лица хозяйствующих субъектов: вынесено 3 постановления о наложении штрафа, 2 постановления были обжалованы в Арбитражном суде Смоленской области (1 постановление отменено, 1 постановление оставлено в силе (исполнено)), 1 постановление о наложении штрафа обжаловано не было и исполнено в полном объеме;

- дела в отношении должностных лиц органа власти, не возбуждались. В отчетном периоде исполнено постановление, выданное должностному лицу органа власти в 2017 году.

Нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг в отчетном периоде не выявлено (прилагается Таблица №1).

Дело №01-18

В ходе рассмотрения обращений Следственного управления УМВД России по Смоленской области и Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области в действиях СОГБУ «Смоленскавтодор», ООО «Сильные машины», ООО «Трансмаш», ООО «Ком-сервис» были выявлены признаки нарушения пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Приказом Смоленского УФАС России от 01.02.2018 №02 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» (далее – государственный заказчик) проведено пять аукционов в электронной форме на поставку специальной дорожно-строительной техники и оборудования, извещения №№ 0163200000316005708, 0163200000316005709, 0163200000316005712, 0163200000316007491, 0163200000316007492.

*Электронный аукцион на поставку погрузчика фронтального.*

21.10.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку фронтального погрузчика от:

ООО «Трансмаш», коммерческое предложение от 17.10.2016 № 0464-16, вх. № 1689-КП, стоимость 10 400 000 рублей, срок поставки – не более 65 рабочих дней;

ООО «Ком-Сервис», коммерческое предложение от 18.10.2016 № 10-27, вх № 1690-КП, стоимость 10 440 000 рублей, срок поставки – до 80 календарных дней;

ООО «Сильные машины», коммерческое предложение от 18.10.2016 № 0789-16, вх. № 1691-КП, стоимость 10 560 000 рублей, срок поставки – не более 70 рабочих дней.

Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 № 554 утверждены требования к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, а также о требованиях к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 13 Требований План-график закупок содержит приложения, содержащие обоснования в отношении каждого объекта закупки в том числе: обоснование начальной (максимальной) цены контракта или цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяемых в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «погрузчик фронтальный» до поступления коммерческих предложений, в нарушение Требований. Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316005708 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru 09.11.2016.

Начальная максимальная цена контракта – 41 600 000 рублей (на закупку 4 единиц техники).

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 на аукцион в электронной форме подана одна заявка от ООО «Сильные машины», первая и вторая часть которой признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в электронной форме и контракт должен быть заключен с участником аукциона, подавшим единственную заявку – ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 12.12.2016 № 259. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 90 дней с даты подписания Контракта (то есть до 13.03.2017).

В свою очередь ООО «Сильные машины» был заключен договор № 211216-01 от 21.12.2016 с ООО «Технореммаш». Предметом договора является поставка нового фронтального колесного погрузчика ПК-65.0000 в количестве 4 единиц, стоимостью 26 880 000 рублей (цена за единицу 6 720 000 рублей) в срок до 11 марта 2017 года.

*Электронный аукцион на поставку спецтехники (автогрейдер, экскаватор пневмоколесный, экскаватор-погрузчик).*

18.10.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку спецтехники от:

ООО «Трансмаш»:

коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0757-16, вх. № 1645-КП на поставку автогрейдера ГС-14.02, стоимость 7 197 000 рублей, срок поставки – 10 рабочих дней;

коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0756-16, вх. № 1648-КП на поставку экскаватора ТВЭКС ЕК-12, стоимость 5 820 000 рублей, срок поставки – 30 рабочих дней;

коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0758-16, вх. № 1651-КП на поставку экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825, стоимость 7 050 000 рублей, срок поставки – 35 рабочих дней;

ООО «Ком-Сервис»:

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-11, вх. № 1646-КП на поставку автогрейдера ГС-14.02, стоимость 7 197 000 рублей, срок поставки – до 35 календарных дней;

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-10, вх. № 1649-КП на поставку экскаватора ЕК-12, стоимость 5 820 000 рублей, срок поставки – до 40 календарных дней;

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-08, вх. № 1652-КП на поставку экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825, стоимость 7 100 000 рублей, срок поставки – 35 рабочих дней;

ООО «Сильные машины»:

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4966-16, вх. № 1647-КП на поставку автогрейдера ГС-14.02, стоимость 7 197 000 рублей, срок поставки – не более 30 рабочих дней.

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4965-01, вх. № 1650-КП на поставку экскаватора ТВЭКС ЕК-12, стоимость 5 920 000 рублей, срок поставки – не более 35 рабочих дней;

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4964-16, вх. № 1653-КП на поставку экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825, стоимость 7 020 000 рублей, срок поставки – не более 40 рабочих дней.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «спецтехника» без учета коммерческих предложений.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316005709 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru 09.11.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 74 859 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 на аукцион в электронной форме подана одна заявка от ООО «Сильные машины», первая и вторая часть которой признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в электронной форме и контракт должен быть заключен с участником аукциона, подавшим единственную заявку – ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 12.12.2016 № 261. Поставка товара осуществляется Поставщиком с даты подписания контракта по 30 декабря 2016 года.

В свою очередь ООО «Сильные машины» до заключения государственного контракта на поставку спецтехники был заключен договор поставки от 29.11.2016 № 40/А-К/2016 с ООО «АТТ-КОМ» общей стоимостью 51 993 000 рублей на поставку автогрейдера ГС-14.02 (цена за единицу 5 075 000 рублей), экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825 (цена за единицу 4 393 000 рублей), колесного экскаватора ЕК-12-00 (цена за единицу 12 075 000 рублей). Срок поставки до 28.12.2016, место поставки: г. Смоленск.

*Электронный аукцион на поставку экскаватора гусеничного.*

18.10.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку экскаватора гусеничного от:

ООО «Трансмаш», коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0759-16, вх. № 1642-КП, стоимость 16 700 000 рублей, срок поставки – не более 20 рабочих дней;

ООО «Ком-Сервис», коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-07, вх № 1643-КП, стоимость 16 700 000 рублей, срок поставки – до 25 календарных дней;

ООО «Сильные машины», коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4963-16, вх. № 1644-КП, стоимость 16 850 000 рублей, срок поставки – не более 70 рабочих дней.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «экскаватор гусеничный» без учета коммерческих предложений.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316005712 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru 09.11.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 700 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 на аукцион подано 2 заявки на участие в аукционе, которые были допущены до участия в аукционе.

Протоколом проведения электронного аукциона от 02.12.2016 аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из участников не подал предложение о цене контракта.

Согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.12.2016 ООО «Сильные машины» и ООО «КРЭНЭКС Лизинг» соответствуют требованиям, контракт должен быть заключен с участником аукциона в электронной форме ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 19.12.2016 № 267. Поставка товара осуществляется Поставщиком с даты подписания контракта по 30 декабря 2016 года.

В свою очередь ООО «Сильные машины» до заключения государственного контракта и до опубликования протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.12.2016 заключает договор поставки оборудования (самовывоз) от 01.12.2016 № ЛЗОЗ3856 с ООО «КРАНЭКС Лизинг» (тоже являлось участником аукциона) на поставку экскаватора гусеничного ЕК-400 в количестве 1 единица, стоимостью 13 500 000 рублей.

*Электронный аукцион на поставку автогрейдеров.*

30.12.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку автогрейдера от:

ООО «Трансмаш», коммерческое предложение от 27.12.2016 № 0858-16, вх. № 2203-КП, стоимость за единицу 7 570 000 рублей, срок поставки – 35 рабочих дней;

ООО «Ком-Сервис», коммерческое предложение от 27.12.2016 № 12-06, вх № 2202-КП, стоимость за единицу 7 455 000 рублей, срок поставки – до 35 календарных дней;

ООО «Сильные машины», коммерческое предложение от 27.12.2016 № 5097-16, вх. № 2201-КП, стоимость за единицу 7 415 000 рублей, срок поставки – не более 30 рабочих дней.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «автогрейдер» до поступления коммерческих предложений.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316007491 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru 30.12.2016.

Начальная максимальная цена контракта – 22 450 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 17.01.2017 на аукцион подано 2 заявки на участие в аукционе, которые были допущены до участия в аукционе.

Протоколом проведения электронного аукциона от 23.01.2017 аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из участников не подал предложение о цене контракта.

Согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 24.01.2017 ООО «Сильные машины» и ООО «Завод «Дорожных машин» соответствуют требованиям, контракт должен быть заключен с участником аукциона в электронной форме ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 06.02.2017 № 33. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 30 дней с даты подписания Контракта (то есть до 09.03.2017).

ООО «Сильные машины» заключило договор поставки от 13.02.2017 № РМ121 с ООО «АТТ-КОМ» па поставку автогрейдера ГС 14.02, в количестве 3 единиц, стоимостью 15 592 500 рублей (за единицу 5 197 500 рублей).

*Электронный аукцион на поставку производственного комплекса для выполнения дробильно-сортировочных работ.* 30.12.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку автогрейдера от:

ООО «Трансмаш», коммерческое предложение от 14.12.2016 № б/н, вх. № 2206-КП, стоимость мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом и с установкой для мойки фирмы Kleemann MCO 19.Z 22 700 000 рублей, стоимость самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S 78 800 000 рублей, срок поставки – 3 месяца;

ООО «Ком-Сервис», коммерческое предложение от 14.12.2016 № 99, вх № 2205-КП, стоимость мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом и с установкой для мойки фирмы Kleemann MS 19 Z 22 500 000 рублей, стоимость самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S 78 500 000, рублей срок поставки – 3 месяца;

ООО «Сильные машины», коммерческое предложение от 14.12.2016 № 141216-02, вх. № 2204-КП, стоимость мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом и с установкой для мойки фирмы Kieemann MS 19 Z 21 546 000 рублей, стоимость самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S 78 000 000 рублей, срок поставки – 2 месяца.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «производственный комплекс для выполнения дробильно-сортировочных работ» до поступления коммерческих предложений, в нарушение Требований.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316007492 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru 30.12.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 99 546 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 17.01.2017 на аукцион в электронной форме подана одна заявка от ООО «Сильные машины», первая и вторая часть которой признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в электронной форме и контракт должен быть заключен с участником аукциона, подавшим единственную заявку – ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 30.01.2017 № 25. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 60 дней с даты подписания Контракта (то есть до 03.04.2017).

В свою очередь ООО «Сильные машины» до заключения государственного контракта, заключило контракт от 16.01.2017 № Кс-007-17 с ООО «Виртген-Интернациональ-Сервис» на поставку мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом фирмы Kleemann MS 19 Z в количестве 1 шт. и самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S в количестве 1 шт. Общая стоимость контракта составила 834 000 Евро (220 000 Евро первая установка, 614 000 Евро вторая установка).

Из содержания протоколов допросов <…>, стенограмм телефонных переговоров между должностными лицами СОГБУ «Смоленскавтодор» и должностными лицами ООО «Сильные машины», следует, что в конце 2015 - первой половине 2016 года между директором СОГБУ «Смоленскавтодор» и генеральным директором ООО «Сильные машины» <…> было заключено соглашение о совершении незаконных действий, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции при проведении рассматриваемых электронных аукционов на поставку дорожно-строительной техники.

Согласно достигнутому соглашению, <…> должен был обеспечить подготовку 3 коммерческих предложений на поставку дорожно-строительной техники по каждому аукциону по ранее оговоренной (завышенной) цене следующими хозяйствующими субъектами – ООО «Сильные машин (генеральный директор <…>), ООО «Трансмаш» (подконтрольно <…>), ООО «Ком-Сервис» (подконтрольно <…>). При этом ООО «Трансмаш» и ООО «Ком-Сервис» в торгах принимать участие изначально не намеревались.

В аукционной документации умышленно, с целью сокращения количества потенциальных участников данной закупки, заказчиком были установлены короткие (для поставки такого рода техники) сроки поставки товара (до 60 дней) и длительные сроки оплаты поставленного товара (более 90 дней).

При этом Заказчиком не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие реальную обоснованность установления сжатых сроков поставки.

Имея реальную заинтересованность в товаре, в эффективном использовании бюджетных средств, Заказчик должен устанавливать разумные сроки для поставки товара, формировать План-график закупок, а при необходимости - вносить в него изменения, с учетом всех обстоятельств.

В то же время, должностными лицами СОГБУ «Смоленскавтодор» сведения о планируемых закупках вышеуказанной дорожно-строительной техники первоначально вносились в план-график еще до поступления коммерческих предложений от потенциальных поставщиков. В дальнейшем заказчиком, с целью формального соблюдения действующего законодательства, были получены коммерческие предложения от «нужных» хозяйствующих субъектов.

На наличие антиконкурентного соглашения между указанными лицами также указывают те обстоятельства, что ООО «Сильные машины» ещё до завершения процедур выбора победителей электронных аукционов заблаговременно заключает миллионные контракты на поставку дорожно-строительной техники, которую в последующем поставляет в рамках исполнения заключенных со СОГБУ «Смоленскавтодор» государственных контрактов. Совершение таких действий без гарантии победы на торгах, приведет к неизбежному банкротству такого хозяйствующего субъекта.

Кроме того, антиконкурентное соглашение, направленное на сокращение числа потенциальных участников закупок и безальтернативное признание победителем аукционов ООО «Сильные машины», было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок (или бездействием второго участника, подавшего заявку) и заключенными между Заказчиком и Обществом контрактами на поставку дорожно-строительной техники по начальной (максимальной) цене, которая значительно превышающая рыночную, а также цену, на порядок отличную от закупочной.

Совокупность действий заказчика, в части установления минимального срока поставки товара, с целью отсечения потенциальных участников закупки, а также фактическому выбору победителя по каждому электронному аукциону до размещения извещения о проведении таких закупок, проведение переговоров с участником закупки до выявления победителя торгов, противоречат законодательству о контрактной системе и идут в разрез с принципами и целями сферы осуществления закупок для государственных (муниципальных) нужд в части расширения возможностей и стимулирования участия физических и юридических лиц в закупках и развития добросовестной конкуренции.

Таким образом, рассмотренное поведение ООО «Сильные машины», ООО «Трансмаш», ООО «Ком-Сервис» по соглашению с СОГБУ «Смоленскавтодор» свидетельствуют об их договоренности, которую они реализовали с целью повышения начальной (максимальной) цены контракта и заключению государственных контрактов на начальной (максимальной) цене.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Смоленского УФАС России решила признать СОГБУ «Смоленскавтодор», ООО «Сильные машины», ООО «Трансмаш», ООО «Ком-сервис» нарушившими пункт 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к повышению цен на закупаемую СОГБУ «Смоленскавтодор» дорожно-строительную технику и заключению Учреждением государственных контрактов с ООО «Сильные машины» №259 от 12.12.2016, №261 от 12.12.2016, №267 от 19.12.2016, №25 от 30.01.2017, №33 от 06.02.2017 на приобретение дорожно-строительной техники по завышенным ценам. Предписание не выдавалось в связи с тем, что заключенные государственные контракты №259 от 12.12.2016, №261 от 12.12.2016, №267 от 19.12.2016, №25 от 30.01.2017, №33 от 06.02.2017 на приобретение дорожно-строительной техники исполнены в полном объеме.

Решение Смоленского УФАС России СОГБУ «Смоленскавтодор» было обжаловано в Арбитражном суде Смоленской области (находится в стадии рассмотрения).

Дело №04-18

В ходе рассмотрения Смоленским УФАС России обращения АНО Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р», региональный антикоррупционный центр в Екатеринбурге (далее – Заявитель), содержащего сведения о нарушении Управлением дорожного хозяйства Администрации города Смоленска (далее также – Администрация, УДХиС Администрации г. Смоленска) действующего законодательства при заключении муниципального контракта №102Д на выполнение работ по ремонту и содержанию улично-дорожной сети города Смоленска (извещение №0163300045017000001) с СОГБУ «Смоленскавтодор» (далее также – Учреждение) как с единственным поставщиком, в действиях Администрации и Учреждения были выявлены признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

По признакам заключения УДХиС Администрации г. Смоленска и Учреждением антиконкурентного соглашения, направленного на заключение контракта с единственным поставщиком, было возбуждено дело (приказ Смоленского УФАС России от 16.10.2018 №60).

06.03.2017 между УДХиС Администрации города Смоленска и СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» был заключен муниципальный контракт №102Д (цена контракта 170 000 000,00 руб.; сроки выполнения работ с 06.03.2017 по 31.12.2017).

Дополнительным соглашением к муниципальному контракту №1 от 15.08.2017 сторонами был изложен в новой редакции «Перечень мероприятий» (приложение №2 к муниципальному контракту), а также изменен порядок оплаты по контракту. Иные условия оставались неизменными.

Дополнительным соглашением к муниципальному контракту №2 от 28.12.2017 сторонами была снижена цена контракта до 165 598 780,84 руб., иные условия оставались неизменными.

В качестве обоснования заключения данного контракта в разделе «Информация о контракте» размещен Протокол заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности города Смоленска №3 от 01.03.2017 (далее – Протокол заседания), в котором указано следующее: «сложившиеся неблагоприятные погодные условия и резкие перепады температур от морозов к оттепели привели к значительным повреждениям дорожного покрытия на большей части территории города Смоленска. Динамика роста по образованию повреждений дорожного покрытия не позволяет обеспечить безопасность дорожного движения. Сил и средств МБУ «Дормостстрой» недостаточно для проведения большого объема ремонтных работ по восстановлению дорожного покрытия на территории города….В настоящее время неудовлетворительное состояние дорожного полотна наблюдается на более чем 50% улиц города: ул. Николаева, ул. Соболева, ул. Маршала Еременко, ул. Желябова, Колхозной площади, пл. Желябова и др. В Управлении дорожного хозяйства Администрации города Смоленска имеется перечень объектов для ремонта улично-дорожной сети города Смоленска. Объем сил и средств по восстановлению дорожного покрытия недостаточен….В связи с изложенным комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности города Смоленска решила, что в случае выделения финансовых средств на ремонт улично-дорожной сети города рассмотреть вопрос привлечения дополнительных сил и средств от СОГБУ «Смоленскавтодор» для качественного выполнения работ по восстановлению дорожного покрытия на территории города..».

Из изложенного следует, что муниципальный контракт №102Д от 06.03.2017 был заключен на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в соответствии с которым заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Исходя из норм действующего законодательства (Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», Гражданский кодекс РФ) следует, что «неудовлетворительное состояние дорожного полотна на более чем 50% улиц г. Смоленска» являются не последствием аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, а результатом естественного износа дорожного полотна во времени, наступившего в связи с неисполнением Администрацией обязанности по ее содержанию в надлежащем состоянии, в том числе по проведению своевременного ремонта.

Кроме того, установленный контрактом срок выполнения работ с 06.03.2017 до 31.12.2017 свидетельствует о плановом характере проведения работ.

В случае осуществления конкурентной закупки работ, являющихся предметом рассматриваемого муниципального контракта, заказчик обязан был провести электронный аукцион.

В связи с тем, что доказательств, подтверждающих факт наличия аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, обстоятельств непреодолимой силы (при этом «неудовлетворительное состояние дорожного полотна наблюдается на более чем 50% улиц г. Смоленска, а сил и средств МБУ «Дормостстрой» недостаточно для проведения большого объема ремонтных работ по восстановлению дорожного покрытия на территории города», к таким ситуациям не относится) Комиссией установлено не было, ответчиками не представлено, у муниципального заказчика правовых оснований на заключение контракта способом закупки у единственного поставщика, не имелось.

В рассматриваемом случае потребность в ремонте и содержании улично-дорожной сети города Смоленска не является основанием для осуществления закупки у единственного подрядчика по смыслу и содержанию пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заключение рассматриваемого муниципального контракта в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции.

В частности, со стороны СОГБУ «Смоленскавтодор» не было предпринято действий по отказу от заключения рассматриваемого контракта.

В рамках проведения закупочных процедур Учреждение является профессиональным участником отношений «заказчик-участник закупки» ввиду того, что:

- Учреждение само является заказчиком, осуществляя закупки в соответствии с Законом о контрактной системе, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- Учреждение также выступает и в качестве участника соответствующих закупок.

СОГБУ «Смоленскавтодор» не было предпринято действий по отказу от заключения рассматриваемого контракта, несмотря на то, что оно знало требования указанных федеральных законов, должно было осознавать, что получает непредусмотренное законом преимущество (заключение контракта минуя участие в конкурентных процедурах, без подачи предложений о снижении цены контракта), приводящее к тому, что иные хозяйствующие субъекты не смогут на законных основаниях претендовать на осуществление аналогичного вида деятельности на соответствующем рынке услуг и в результате заключения данного контракта будет устранена конкуренция.

Таким образом, Учреждение, самостоятельно совершая определенные действия, а именно непосредственно соглашаясь (самостоятельно и добровольно на свой предпринимательский риск) на заключение, при сложившихся обстоятельствах, контракта, обязано было предполагать возможные последствия своих действий, и нести риски, в том числе, и негативные последствия.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между УДХиС Администрации г. Смоленска и СОГБУ «Смоленскавтодор», направленного на заключение контракта с нарушением требований Закона о контрактной системе (без использования конкурентных процедур при определении исполнителя по закупке и заключении контракта с единственным участником при отсутствии на то правовых и фактических оснований), в результате чего не был обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию, а СОГБУ «Смоленскавтодор» неправомерно реализовало предоставленное ему преимущество.

По результатам рассмотрения дела Комиссией Смоленского УФАС России принято решение признать Управление дорожного хозяйства и строительства Администрации города Смоленска, СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, результатом которого стало заключение муниципального контракта №102Д от 06.03.2017 на выполнение работ по ремонту и содержанию улично-дорожной сети города Смоленска (извещение №0163300045017000001) без проведения конкурентных процедур, приведшего к ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на рынок по текущему ремонту и содержанию улично-дорожной сети.

Предписание о прекращении антиконкурентного соглашения между Управлением дорожного хозяйства и строительства Администрации города Смоленск и СОГБУ «Смоленскавтодор» не выдавать в связи с тем, что заключенный муниципальный контракт №102Д от 06.03.2017 на выполнение работ по ремонту и содержанию улично-дорожной сети города Смоленска исполнен в полном объеме.

В отчетном периоде решение Смоленского УФАС России обжаловано не было.

### 1.1.7. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции не возбуждались (2017 год – 0).

### 1.1.8. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не возбуждались (2017 год – 1).

### 1.1.9. Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году в Смоленское УФАС России не поступало заявлений по признакам нарушения статьи 18 Закона «О защите конкуренции», дела по признакам нарушения статьи 18 Закона «О защите конкуренции» не возбуждались (2017 год – 0).

### 1.1.10. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (статья 18.1 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде в Смоленское УФАС России поступило 60 жалоб (в 2017 году – 32) на нарушение обязательных в соответствии с законодательством торгов (2 жалобы были отозваны заявителями до начала их рассмотрения; 15 жалоб перенаправлено по подведомственности).

Основное количество жалоб поступило на следующие виды торгов:

- торги по Закону о закупках отдельными видами юридических лиц (Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц») – 24 (из них: 1 - отозвана; 9 - направлены по подведомственности, 4 – возвращены, 3 – признаны обоснованными, 7 - необоснованными);

- торги по отбору специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме – 16 (3 – возвращены, 1 – направлена по подведомственности, 6 – признаны обоснованными, 6 – признаны необоснованными);

- торги по аренде и продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности в соответствии с Земельным кодексом РФ – 5 (1 – возвращена, 1 – отозвана, 2 – признаны обоснованными, 1 -необоснованная);

- торги по отбору управляющей организации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75 «О порядке привлечения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» – 5 (1 – возвращена; 1 – направлена по подведомственности; 3 – обоснованными);

- торги по реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - 2 (направлены по подведомственности);

- торги по проведению конкурса на предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства – 2 (1 – возвращена, 1 – признана необоснованной);

- торги по заключению соглашений об организации деятельности по обращению с ТКО – 2 (направлены по подведомственности);

- при осуществлении процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации – 1 (возвращена);

- торги по размещению рекламных конструкций – 1 (обоснованная);

- торги по продаже государственного и муниципального имущества – 1 (возвращена);

- торги по государственно-частному партнерству (соглашение о ГЧП/МЧП, концессионные соглашения) – 1 (признана необоснованной).

*К основным видам нарушений, выявленных в ходе рассмотрения жалоб относятся:*

- нарушение правил осуществления закупок (1);

- нарушение порядка заключения договора по результатам проведения торгов (1);

- нарушение порядка отбора участников закупок при проведении конкурентных процедур (9);

- утверждение документации с нарушением требований действующего законодательства (4)

*Жалоба ООО «РиК» от 08.05.2018, регистрационный номер №40/18-18.1/Ж.*

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области поступила жалоба ООО «РиК» на действия комиссии организатора процедуры - НО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Смоленской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену) лифтового оборудования (разработка проектно – сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту внутридомовых инженерных сетей) в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Смоленская область, Велижский район, г. Велиж, ул. Володарского, д. 167; Смоленская область, Духовщинский район, с. Пречистое, ул. Школьная, д. 2; Смоленская область, Руднянский район, п. Голынки, ул. Коммунистическая, д. 12; Смоленская область, Руднянский район, п. Голынки, ул. Коммунистическая, д. 14; Смоленская область, Руднянский район, п. Голынки, ул. Набережная, д. 4; Смоленская область, г. Смоленск, пер. Водяной, д. 4; Смоленская область, г. Смоленск, ул. Мало – Краснофлотская, д. 27а (реестровый номер процедуры: FKR05041800013).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.05.2018 на участие в электронном аукционе участнику, заявке которого присвоен регистрационный номер №2 (ООО «РиК») отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что заявка данного участника не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно требованиям подпункта «л» пункта 135 Положения № 615 документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкцию по заполнению заявки в соответствии с пунктами 144 и 145 данного Положения.

В соответствии с пунктом 144 Положения № 615 заявка на участие в электронном аукционе направляется участником электронного аукциона оператору электронной площадки в форме электронного документа, содержащего документы и сведения в соответствии с [пунктом 145](#Par1) указанного Положения.

В силу требований пункта 145 Положения № 615 заявка на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) документы и сведения об участнике электронного аукциона, подавшем заявку на участие в электронном аукционе, - полное наименование, сведения об организационно-правовой форме, адрес юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона - для юридического лица, фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства, номер контактного телефона - для индивидуального предпринимателя;

б) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника электронного аукциона.

Аналогичные требования к содержанию и составу заявок организатором процедуры установлены в части 2 раздела IV «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по заполнению заявки» аукционной документации.

Требований о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих указанные в ней сведения, в пункте 145 Положения № 615 Положении №615 не содержится. В этой связи утверждение организатора процедуры об обратном, является ошибочным.

В силу требований пункта 146 Положения № 615 заказчик не вправе требовать от участника электронного аукциона иных документов и сведений, кроме документов и сведений, предусмотренных [пунктом 145](#Par1) данного положения.

В ходе проведения проверки Комиссией установлено, что ООО «РиК» в своей заявке указало все предусмотренные подпунктом «а» пункта 145 Положения № 615 данные об участнике электронного аукциона.

В связи с тем, что заявка ООО «РиК» полностью соответствует требованиям пункта 145 Положения №615 комиссия организатора процедуры, приняв решение об отказе данному участнику в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе, тем самым нарушила требования пункта 158 Положения № 615.

В результате рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления признала жалобу ООО «РиК» обоснованной, признала в действиях конкурсной комиссии организатора процедуры – Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Смоленской области» нарушение пункта 158 Положения № 615, и выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2018 и повторного рассмотрения заявок участников закупки с учетом решения Комиссии Смоленского УФАС России от 18.05.2018 №40/18-18.1/Ж (предписание исполнено в установленный срок).

Жалоба ООО «Смоленская мехколонна №7» от 14.12.2018, регистрационный номер 70/18-18.1/Ж.

ООО «Смоленская мехколонна №7» обратилось в адрес Смоленского УФАС России с жалобой на действия комиссии, организатора закупки – МУП «Автоколонна – 1308» при проведении запроса котировок в электронной форме на предоставление услуг по техническому осмотру автотранспорта МУП «Автоколонна - 1308» (извещение № 31807277340).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Смоленского УФАС России установлено следующее.

Из смысла части 1 статьи 1 Закона №223-ФЗ следует, что заказчик определяет условия проведения закупки самостоятельно с целью своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ для своих нужд и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Следовательно, документация о закупках разрабатывается заказчиком самостоятельно и должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара его потребностям.

Комиссией установлено, что в пунктах 5, 7 извещения о проведении запроса котировок указано, что место оказания услуг «согласно условиям договора».

В пункте 1.3 договора, а также в пункте 3 раздела 3 Технического задания установлено, что «Технический осмотр проводится по адресу Исполнителя. В соответствии с Техническим заданием расстояние между Заказчиком и Исполнителем не может превышать 1 (одного) километра».

Как пояснил представитель Заказчика, данное требование было установлено с целью снижения затрат на топливо при транспортировке транспортных средств к месту проведения техосмотра.

В качестве подтверждения изложенной позиции (в случае, если победителем запроса котировок будет признано ООО «Смоленская мехколонна №7», которое находится от МУП «Автоколонна-1308» на расстоянии порядка 7 км) представлен «Расчет затрат на пробег транспортных средств до СТО в обе стороны (из расчета 7 км в одну сторону)», из которого следует, что при оказании услуг по техосмотру 113 единиц транспортных средств дополнительные затраты составят 108 041,90 руб.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного выше, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что Заказчик обоснованно установил в закупочной документации (техническом задании, проекте договора) обжалуемого запроса котировок такой показатель соответствия приобретаемых услуг, как «нахождение Исполнителя в 1 километровой зоне от Заказчика», ввиду того, что данное условие в наибольшей степени будет отвечать его потребностям.

Довод Заявителя о том, что в документации отсутствует порядок и способ определения расстояния от автомобильного парка Заказчика до местонахождения станции проведения технического осмотра, также признан Комиссией необоснованным, так как при наличии сведений о месте нахождения Заказчика (г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 77А) (информации о том, что автомобильный парк находится по иному адресу в документации не содержится), а также месте нахождения Исполнителя с использованием любого картографического сервиса, таких как «Google maps», 2ГИС, Яндекс.Карты и пр., позволяют определить искомое расстояние.

В соответствии с протоколом открытия и рассмотрения заявок на участие в запросе котировок №514714 от 18.12.2018 на момент окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок было подано 2 заявки от следующих участников закупки:

ООО «Смоленская мехколонна №7» с ценовым предложением 54 939,00 руб. (порядковый номер заявки №1), ИП <…> с ценовым предложением 71 700,00 руб. (порядковый номер заявки №2).

По результатам рассмотрения заявок участников закупки на предмет соответствия требованиям, установленным в документации о проведении запроса котировок единая комиссия заказчика решила:

1) отказать в допуске участнику закупки, заявке которого присвоен порядковый номер №1 (ООО «Смоленская мехколонна №7»), так как заявка не соответствует условиям договора (расстояние между Заказчиком и Исполнителем не может превышать 1 (одного) километра);

2) участник закупки, заявке которого присвоен порядковый номер №2 (ИП <…>) признан соответствующим требованиям документации.

В качестве подтверждения соответствия ИП <…> требованиям закупочной документации, МУП «Автоколонна-1308» представлены: Акт замера протяженности маршрута от 20.12.2018, распечатка с сервиса Яндекс.Карты, и скриншот картографического сайта с выложенным маршрутом 2-я Ясенная улица – улица Смольянинова.

Комиссией установлено, что согласно сведениям, представленным в заявках участников процедуры:

- ООО «Смоленская мехколонна №7» предлагает оказывать услуги по техосмотру по адресу: г. Смоленск, Рославльское шоссе, 5 км;

- ИП <…> предлагает оказывать услуги по техосмотру по адресу: г. Смоленск, ул. Смольянинова 3.

Местоположение МУП «Автоколонна-1308»: г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 77А.

При построении маршрута ул. Шевченко д. 77А (МУП «Автоколонна-1308»)- Рославльское шоссе, 5 км (ООО «Смоленская мехколонна №7») с использованием картографических сервисов 2ГИС и Яндекс.Карты, расстояние между Заказчиком и Обществом составило порядка 6,5 км.

Следовательно, ООО «Смоленская мехколонна №7» не соответствует условиям закупки, и Единая комиссия правомерно отказала данному участнику в допуске к участию в запросе котировок.

При построении маршрута ул. Шевченко д. 77А (МУП «Автоколонна-1308») - ул. Смольянинова, 3 (ИП <…>) с использованием картографических сервисов 2ГИС и Яндекс.Карты, расстояние между Заказчиком и участником закупки составило порядка 1,5 км.

Следовательно, данный участник закупки также не соответствует требованиям закупочной документации.

Из представленного Заказчиком скриншота картографического сайта с выстроенным маршрутом «2-я Ясенная улица – улица Смольянинова», видно, что маршрут был определен не в соответствии с адресами Заказчика и ИП <…>, что позволило получить расстояние равное 1 км. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются таким принципом, как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу требований части 6 статьи 3 данного закона требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Единая комиссия допустив участника закупки, заявке которого присвоен порядковый номер №2 (ИП <…>) к участию в запросе котировок, признав его соответствующим требованиям закупочной документации, тем самым нарушила требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ.

В этой части соответствующий довод Заявителя нашел свое подтверждение.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Смоленская мехколонна №7» жалоба была признана обоснованной в части доводов касающихся, неправомерного допуска участника процедуры ИП <…>.

В действиях Единой комиссии организатора закупки – МУП «Автоколонна-1308» выявлены нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ и выдано предписание об отмене протокола открытия и рассмотрения заявок на участие в запросе котировок №514714 от 18.12.2018 и рассмотрения заявок участников закупки повторно с учетом решения Смоленского УФАС России от 26 декабря 2018 г. № 70/18-18.1/Ж. (предписание исполнено).

### 1.1.11. Предоставление государственных или муниципальных преференций

В отчётном периоде Смоленским УФАС России не выявлялись нарушения статей 19-21 Закона «О защите конкуренции», дела не возбуждались (в 2017 году – 0).

### 1.1.12. Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

В отчётном периоде Смоленским УФАС России выдано 1 предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства (2017 год – 1). Дело № 04-01/02-2018 (пример дела указан в разделе 1.1.1 Пояснительной записки).

### 1.1.13. Практика направления предостережений

В отчётном периоде Смоленским УФАС России предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьёй 25.7 Закона «О защите конкуренции» не направлялись (прилагается Таблица №4).

## 1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### 1.2.1. Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона «О защите конкуренции»)

В 2018 году в Смоленское УФАС России не поступали ходатайства для получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 27 - 29 Закона о защите конкуренции, или уведомления антимонопольного органа в случае, указанном в статье 31 Закона о защите конкуренции (2017 год – 0).

В отчетном периоде отсутствуют отклоненные ходатайства. Предписания об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не выдавались.

### 1.2.2. Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году в адрес Смоленского УФАС России заявления хозяйствующих субъектов, имеющих намерение достичь соглашение, о проверке соответствия проекта соглашения требованиям антимонопольного законодательства в соответствии с частью 1 статьи 35 Закона о защите конкуренции, не поступали, решений не принималось, предписаний не выдавалось (2017 год – 0).

### 1.2.3. Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

Примеры применения статьи 38 Закона о защите конкуренции в практике Смоленского УФАС России в 2018 году отсутствуют.

### 1.2.4. Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Федерального закона о естественных монополиях)

В 2018 году ходатайства и уведомления в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» в адрес Смоленского УФАС России не поступали.

## 1.3. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В отчетном периоде Смоленским УФАС России проведена 1 внеплановая проверка соблюдения Департаментом Смоленской области по здравоохранения требований Закона о защите конкуренции (в 2017 году - 0). Целью и задачей проверки является исполнение поручения ФАС России ФАС России от 15.03.2018 №АЦ/16876-ДСП/18 «Об организации проведения выездных внеплановых проверок соблюдения органами исполнительной власти в сфере здравоохранения» требований антимонопольного законодательства. В ходе проверки нарушений антимонопольного законодательства выявлено не было.

Плановые проверки в отчетном периоде не проводились (в 2017 году – 10).

## 1.4. Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В отчетном периоде Смоленским УФАС России не передавались материалы в правоохранительные органы для возбуждения уголовных дел в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

## 1.5. Для подготовки доклада в ОСЭР (вопросы-ответы)

Заполненная опросная анкета прилагается (таблица № 6).

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации (далее – Закон о торговле)

В 2018 году по признакам нарушения Закона о торговле возбуждено и рассмотрено 5 дел (в 2017 году – 0), по которым приняты решения о наличии нарушения статьи 15 Закона «О торговле».

Выдано 1 предписание (в 2017 году – 0), которое исполнено в установленный срок.

В отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети на территории Смоленской области, в 2018 году Смоленским УФАС России проверки не проводились (в 2017 году – 28).

*Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения Закона о торговле:*

Дело № 03-18/Т

Смоленским УФАС России по собственной инициативе было возбуждено дело № 03-18/Т в отношении Администрации Промышленного района Смоленской области (г. Смоленск) по признакам нарушения статьи 15 Закона о торговле.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Смоленского УФАС России было установлено следующее.

В результате осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольных требований органами местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности, должностными лицами Смоленского УФАС России 10.10.2018 было выявлено, что в городе Смоленске, по улице Генерала Паскевича, в районе дома № 13 (по факту территориально находится ближе к дому № 19), на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности, установлен нестационарный торговый объект – торговый киоск «Овощи фрукты».

Частью 1 статьи 10 Закона о торговле предусмотрено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Согласно части 3 статьи 10 Закона о торговле, схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2. части 1 Положения о требованиях к размещению нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска (утверждено постановлением Администрации города Смоленска от 08.09.2017 № 2448-адм): «Размещение нестационарных торговых объектов осуществляется на основании договора на размещение нестационарного торгового объекта в местах, определенных Схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска, с учетом требований законодательства Российской Федерации».

Постановлением Администрации города Смоленска от 05.12.2014 № 2122-адм утверждена Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска (в редакции постановления Администрации города Смоленска № 4081-адм от 27.12.2017).

Учитывая, что торговый киоск «Овощи фрукты», расположенный в городе Смоленске по улице Генерала Паскевича, в районе дома № 13, в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска не включен, сведения об этом Смоленским УФАС России (письмо от 11.09.2018 № 2517/02) были направлены в Администрацию города Смоленска.

Согласно письму Заместителя главы города Смоленска по инвестициям и комплексному развитию от 20.09.2018 № 16/312-исх., в отношении нестационарного торгового объекта по продаже овощей и фруктов, установленного в городе Смоленске по улице Генерала Паскевича в районе дома № 13, сотрудниками управления имущественных, земельных и жилищных отношений были проведены контрольные мероприятия по выявлению самовольно занятых земельных участков и самовольных построек на территории города Смоленска.

Администрацией города Смоленска вынесено постановление от 22.08.2018 № 2177-адм «Об освобождении самовольно занятого земельного участка и о переносе самовольно установленного на нем движимого объекта (письмо от 09.11.2018 № 37/2/1821)», согласно которому Администрация города Смоленска постановляет:

1) Освободить самовольно занятый земельный участок и перенести к месту хранения самовольно установленный на нем движимый объект – торговый киоск «Фрукты овощи» площадью 13.5 кв. метра, расположенный в городе Смоленске по улице Генерала Паскевича, в районе дома № 13 (на земельном участке с кадастровым номером 67:27:0000000:2075, находящемся в муниципальной собственности).

2) Администрации Промышленного района города Смоленска (адрес: 214019, город Смоленск, проезд Маршала Конева, дом 28е) обеспечить перенос указанного движимого объекта к месту хранения.

3) Установить дату переноса указанного в пункте 1 движимого объекта с 17.09.2018 по 21.09.2018 включительно.

Должностными лицами Смоленского УФАС России 10.10.2018 было выявлено, что самовольно занятый земельный участок, расположенный в городе Смоленске по улице Генерала Паскевича, в районе дома № 13, в установленный срок не был освобожден, торговый киоск «Овощи фрукты» находится на прежнем месте, что свидетельствует о неисполнении Администрацией Промышленного района города Смоленска постановления Администрации города Смоленска от 22.08.2018 № 2177-адм «Об освобождении самовольно занятого земельного участка и о переносе самовольно установленного на нем движимого объекта».

Комиссия Смоленского УФАС России на основании всех материалов дела сделала вывод о том, что Администрация Промышленного района города Смоленска после получения постановления Администрации города Смоленска от 22.08.2018 № 2177-адм «Об освобождении самовольно занятого земельного участка и о переносе самовольно установленного на нем движимого объекта», зная, что процедура закупки в соответствии с Законом «О контрактной системе» длится около двух месяцев, своевременных действий по изменению срока исполнения указанного постановления не предприняла, служебная записка в адрес Заместителя Главы города Смоленска по градостроительству с просьбой внесения изменений в постановление Администрации города Смоленска от 22.08.2018 № 2177-адм, а именно: в абзаце 3 дату «с 17.09.2018 по 21.09.2018» заменить на дату: «с 15.11.2018 по 31.12.2018» была направлена только 13.09.2018, всего лишь за несколько дней до начала срока переноса нестационарного торгового объекта. Каких – либо мероприятий, необходимых для рассмотрения вопроса о возможности включения нестационарного торгового объекта – торгового киоска «Овощи фрукты», в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска, Администраций Промышленного района города Смоленска не представлено.

Таким образом, торговый киоск «Овощи фрукты», не включенный в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска, размещается на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности самовольно, без каких-либо правоустанавливающих документов, что тем самым создает преимущество хозяйствующему субъекту, осуществляющему предпринимательскую деятельность в указанном нестационарном торговом объекте перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в соответствии с установленными правилами и действующим законодательством.

Из содержания статьи 15 Закона о торговле следует, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следовательно, доводы Администрации Промышленного района города Смоленска об отсутствии признаков бездействия по исполнению постановления Администрации города Смоленска от 22.08.2018 № 2177-адм является необоснованными.

В действиях Администрации Промышленного района города Смоленска содержится нарушение статьи 15 Закона о торговле в части бездействия, которое может привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе, созданию преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, осуществляющему предпринимательскую деятельность в торговом павильоне «Овощи фрукты», установленном по адресу: г. Смоленск, ул. Генерала Паскевича, напротив дома № 19, в связи с неисполнением в установленный срок Администрацией Промышленного района города Смоленска постановления Администрации города Смоленска от 22.08.2018 № 2177-адм «Об освобождении самовольно занятого земельного участка и о переносе самовольно установленного на нем движимого объекта».

По результатам рассмотрения дела Комиссией Смоленского УФАС России принято решение от 14.11.2018 о признании действий Администрации Промышленного района города Смоленска нарушившей статью 15 Закона о торговле в части бездействия по неисполнению в установленный срок постановления Администрации города Смоленска от 22.08.2018 № 2177-адм «Об освобождении самовольно занятого земельного участка и о переносе самовольно установленного на нем движимого объекта».

Администрации Промышленного района города Смоленска выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое исполнено в установленный срок.

Решение и предписание не обжаловалось.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

Количество принятых решений о реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики, а также поданных исков о принудительной продаже имущества хозяйствующего субъекта (в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»):

|  |  |
| --- | --- |
| **Действие** | **Количество** |
| Количество принятых антимонопольного органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |
| Количество исполненных хозяйствующими субъектами решений антимонопольного органа о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |

Сведения о рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в электроэнергетике, связанных с нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, отражены в прилагаемой Таблице № 2.

Сведения о рассмотрении административных дел о нарушении законодательства в электроэнергетике Правил недискриминационного доступа, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, отражены в Таблице № 3.

# Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

*Примеры наиболее актуальных и интересных в настоящее время административных дел, возбужденных в связи с нарушением Закона о рекламе.*

Дело № 21-18/РА

Дело № 21-18/РА об административном правонарушении было возбуждено 27.09.2018 в отношении ООО «БУРГЕР РУС» (г. Москва) по факту нарушения пункта 4 части 5 статьи 5 и части 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Суть нарушения.

Дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ООО «БУРГЕР РУС» было возбуждено на основании обращения гражданина.

В Смоленское УФАС России поступило обращение гражданина, в котором указано, что при посещении предприятия быстрого обслуживания «Бургер Кинг», расположенного по адресу: город Смоленск, проспект Гагарина, д. 1, им были приобретены продукты питания. При этом он подвергся воздействию находящейся внутри данного заведения рекламы, размещенной на электронных экранах. В частности, на неизвестном ему иностранном языке была размещена надпись «Huevo Grande» без какого либо перевода на русский язык. При этом её сменяла русская надпись «Короли вкуса». Заявитель указал, что он был введён в заблуждение относительно содержания данной иностранной надписи и не знал, как она переводится и о каком свойстве рекламируемого товара сообщает. Не могли ему это сказать и работники данного предприятия быстрого обслуживания, которые путались в языках и в значениях данной надписи, предлагая разные варианты, противоречащие друг другу, но в конце концов (уже после приобретения им продуктов питания и их употребления в пищу) определились, что это надпись на испанском языке и означает в переводе «большое яйцо». При этом никакой русской надписи «большое яйцо» в вышеуказанной рекламе не было.

В ходе проведения расследования было установлено, что в ресторане «Бургер Кинг» в г. Смоленске, проспект Гагарина, д. 1, на цифровых экранах, расположенных над прикассовой зоной, размещалась реклама:

Huevo Grande сменяющаяся на КОРОЛИ ВКУСА

СТЕЙКХАУС 23990, НОВИНКА ЯЙЦЕБУРГЕР 24990, БЕКОНАЙЗЕР 28590 Соус на выбор

В размещаемой рекламе используется выражение на иностранном языке: «Huevo Grande», без идентичного перевода на русский язык, что может привести к искажению смысла информации. Согласно пункту 1 части 5 статьи 5 Закона «О рекламе»: в рекламе не допускается использование иностранных слов и выражений, которые могут привести к искажению смысла информации.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

На основании Правил оказания услуг общественного питания, исполнитель (организация, независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие потребителю услуги общественного питания по возмездному договору) обязан в наглядной и доступной форме довести до сведения потребителей необходимую и достоверную информацию об оказываемых услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация об исполнителе и оказываемых им услугах доводится до сведения потребителей в месте предоставления услуг на русском языке, а дополнительно, по усмотрению исполнителя, на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону № 53-ФЗ «О государственном языке в Российской Федерации», государственный язык Российской Федерации (русский язык) подлежит обязательному использованию в рекламе.

В части 2 статьи 3 Федерального закона «О государственном языке в Российской Федерации» указан порядок использования в рекламе текстов на иностранном языке. В силу данной нормы, в рекламе допускается использование иностранных слов и выражений, если одновременно в рекламе присутствует их идентичный перевод на русский язык. При этом перевод должен в полной мере отражать смысловое содержание текста на иностранном языке, а также должен быть выполнен в той же манере, что и текст на иностранном языке.

В связи с тем, что в размещаемой рекламе отсутствовал идентичный перевод используемого на иностранном языке выражения: «Huevo Grande» на русский язык, потребитель не мог в полном объеме уяснить его смысл.

Таким образом, использование в размещаемой рекламе: «Huevo Grande» СТЕЙКХАУС 23990, НОВИНКА ЯЙЦЕБУРГЕР 24990», выражения: «Huevo Grande» на иностранном языке без идентичного перевода на русский язык, нарушает требования пункта 10 части 1 статьи 3 и части 2 статьи 3 Федерального закона «О государственном языке в Российской Федерации», что является нарушением требований пункта 1 части 5 статьи 5 и части 11 статьи 5 Закона «О рекламе».

По результатам рассмотрения дела № 21-18/РА об административном правонарушении 06.12.2017 вынесено постановление о признании ООО «БУРГЕР РУС» виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении требований пункта 1 части 5 статьи 5 и части 11 статьи 5 Закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначении ООО «БУРГЕР РУС» наказания в виде административного

Постановление в судебном порядке не обжаловалось.

Постановление исполнено в установленный срок – штраф уплачен.

# Раздел 5. Практика применения мер административной ответстсвенности в соответствии с требованиями КоАП РФ

В отчётном периоде случаев вынесения судом постановлений о дисквалификации в отношении должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства по делам, переданным Смоленским УФАС России в суд, не было.

В 2018 году дела по статье 20.25 КоАП РФ Смоленским УФАС России не возбуждались.

# Раздел 6. практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями

В отчетном периоде 3 решения Смоленского УФАС России находятся в стадии судебного обжалования. Решения и предписания Смоленского УФАС России, признанные судом недействительными в полном объеме и частично, отсутствуют.

В 2018 году Смоленское УФАС России не обращалась в суд с исковыми заявлениями.

# Раздел 7. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В 2018 году в адрес Управления в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила 1 (в 2017 году – 1) жалоба (Гадзиева Гулсанам Хабильевна) на неправомерный отказ Заместителя Главы города Смоленска по градостроительству по внесению изменений в градостроительный план земельного участка №RU 67302000-2850 в части реконструкции здания торгово-бытового обслуживания по улице 2-я Восточная города Смоленска при осуществлении процедуры «внесение изменений в градостроительный план земельного участка», по результатам рассмотрения которой было принято решение о возвращении данной жалобы заявителю без рассмотрения.

В отчетном периоде было возбуждено 1 дело об административных правонарушениях, ответственность за которое предусмотрено статьёй 14.9.1 КоАП РФ (в 2017 году – 0), по результатам рассмотрения которого было вынесено постановление о наложении штрафа (исполнено в установленный срок).

В отчетном периоде в рамках контроля соблюдения законодательства о градостроительной деятельности дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ, не возбуждались.

# Раздел 8. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

В 2018 году в Арбитражный суд Смоленской области не обжаловались решения, вынесенные Смоленским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (2017 год – 1).

Жалоба <…> от 03.07.2017, регистрационный номер 20/17-18.1/Ж.

<…> подал в Смоленское УФАС России жалобу на действия Организатора торгов – ООО «Центр оценок и экспертиз» при проведении открытых торгов по продаже имущества должника ООО «Промышленно-строительная компания» посредством публичного предложения (лот № 2) (идентификационный номер торгов: 19008-ОТПП).

В своей жалобе заявитель указал, что организатор торгов – ООО «Центр оценок и экспертиз» был возвращен ему задаток как физическому лицу, не выигравшему торги не в полном объеме, а за вычетом комиссии банка за перечисление денежных средств, уменьшив тем самым сумму размера задатка на 747 руб. 88 коп., т.е. 74 788 руб. 32 коп., что по его мнению, противоречит требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В ходе рассмотрения Комиссией Смоленского УФАС России в действиях организатора торгов – ООО «Центр оценок и экспертиз» по возврату задатка физическим лицам, не выигравшим торги, нарушений Закона о банкротстве не установлено. В этой связи жалоба была признана необоснованной.

Не согласившись с принятым решением <…> обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании незаконным решения Управления от 10.07.2017№ 20/17-18.1/Ж, по результатам рассмотрения которого суд отказал заявителю в удовлетворении требований в полном объеме (решение от 16.11.2017 по делу № А62-6618/2017).

<…> подал апелляционную жалобу, в 2018 году апелляционная инстанция оставила решение Арбитражного суда Смоленской области без изменения.

# Раздел 10. Сведения о результатах работы по контролю соблюдения антимонопольных требований в сфере государственного оборонного заказа.

Смоленское УФАС России не наделено полномочиями по контролю соблюдения антимонопольных требований в сфере государственного оборонного заказа.