



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

23 мая 2011 года

Дело № А62-339/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2011 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 мая 2011 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Тучковой О.Г.,

Игнашиной Г.Д., Дорошковой А.Г.,

по докладу судьи

Тучковой О.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Корнеевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «ВОДОКАНАЛ»

на решение Арбитражного суда Смоленской области от 30 марта 2011 года

по делу №А62-339/2011 (судья Печорина В.А.), принятое

по заявлению ООО «ВОДОКАНАЛ»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области

третьи лица: МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», ОАО «Смоленскэнергосбыт»,

администрация МО Ярцевское городское поселение Ярцевского района

Смоленской области

об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по

Смоленской области от 31.12.2010 по делу №04-01/32-2010 о признании

незаконными действий МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» по заключению договора

аренду с ООО «ВОДОКАНАЛ»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ильина В.А. – представителя по доверенности от 23.11.2010,

от ответчика: Арсенюк А.Г. – представителя по доверенности от 11.02.2011

№67/04-8д,

от МУП «ГОРВОДОКАНАЛ»: Пивня А.Б. – генерального директора

(постановление от 15.02.2006 №253),

от ОАО «Смоленскэнергосбыт»: Лобанова И.С. – представителя по доверенности

от 18.08.2010 №976,

от администрации: не явились, извещены надлежаще,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее - общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – ответчик,

Управление) о признании недействительным решения от 31.12.2010 по делу № 04-01/32-2010.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 01.02.2011 по ходатайству заявителя к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал» (далее – МУП «Горводоканал»), открытое акционерное общество «Смоленскэнергосбыт» (далее – ОАО «Смоленскэнергосбыт»), администрация муниципального образования Ярцевское городское поселение Ярцевского района Смоленской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 30.03.2011 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, ООО «ВОДОКАНАЛ» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда.

Администрация в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке ст. ст. 266, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения заявления ООО «Горводоканал» о возможном нарушении ОАО «Смоленскэнергосбыт» антимонопольного законодательства Управлением установлено, что МУП «Горводоканал» (арендодатель) заключен договор аренды от 13.08.2010 б/н с ООО «Водоканал» (арендатор), в соответствии с условиями которого арендодатель предоставил в аренду арендатору имущество согласно Приложению №1 к договору (в том числе водопроводные сети, артскважины, насосные станции, канализационные сети и др.) для использования указанного имущества по его целевому назначению (обеспечение водоснабжения Ярцевского городского поселения).

Согласно пункту 1.5 договора арендодатель владеет имуществом на праве хозяйственного ведения на основании распоряжения администрации муниципального образования «Ярцевское городское поселение» Ярцевского района Смоленской области.

МУП «Горводоканал» 30.08.2010 обратилось в администрацию с письмом о получении разрешения на сдачу в аренду с 13.08.2010 имущества ООО «Водоканал» и ООО «Горводоканал».

Администрация письмом от 17.09.2010 №01-07/3232 дала согласие и уполномочила МУП «Горводоканал» на проведение конкурса на право заключения договора аренды имущества, являющегося собственностью муниципального образования Ярцевское городское поселение Ярцевского района Смоленской области, и находящегося с 11.08.2010 в хозяйственном ведении МУП «Горводоканал», переданного по распоряжению Главы города Ярцево от 30.08.2010 №375-р «О передаче имущества в хозяйственное ведение».

Однако договор аренды указанного имущества от 13.08.2010 между МУП «Горводоканал» и ООО «Водоканал» заключен без проведения конкурса или аукциона на право заключения этого договора.

В связи с установлением в действиях МУП «Горводоканал» нарушения

положений ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (заключение договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности, без проведения конкурса) Управлением вынесено соответствующее решение от 31.12.2010, которым, в частности, предложено выдать МУП «Горводоканал» предписание о расторжении указанного договора аренды.

Полагая, что Управлением необоснованно признаны нарушающими антимонопольное законодательство действия МУП «Горводоканал», ООО «Водоканал» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным названного решения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 17.1 Закона "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями и которыми они могут распоряжаться только с согласия собственника, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Положения ст.17.1 Закона о защите конкуренции направлены на обеспечение равного доступа к указанному имуществу всем заинтересованным лицам.

Из материалов дела следует, что договор аренды от 13.08.2010 между МУП «Горводоканал» и ООО «Водоканал» на право аренды муниципального имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП «Горводоканал», заключен без проведения конкурса или аукциона на право его заключения, тем самым были нарушены положения ч.3 ст.17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п/п «и» п.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство.

Данное ходатайство заявлено ОАО «Смоленскэнергосбыт», как организацией для которой является обязательным заключение договора энергоснабжения с ООО «Водоканал».

Управлением вынесено предписание о расторжении договора аренды, заключенного с нарушением закона. Данное предписание в установленном законом порядке не обжаловано МУП «Горводоканал».

Таким образом суд первой инстанции правомерно отказал ООО «Водоканал» в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на тот факт, что суд первой инстанции не выяснил вопрос о собственнике переданного по договору аренды имущества. Суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Из имеющегося в материалах дела распоряжения администрации от 20.08.2010 №375-р следует, что МУП «Горводоканал» переданы в хозяйственное ведение объекты инженерной инфраструктуры (согласно приложению №№1,2,3), данное имущество исключено из состава казны муниципального имущества (т.1, л.д. 60).

Кроме того, в соответствии с п. 10 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов.

Доказательств того, что данное имущество не относится к муниципальной собственности заявителем в нарушение положений ст.65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Довод о том, что ОАО «Смоленскэнергосбыт» не является заинтересованным лицом, имеющим право заявлять ходатайство о вынесении предписания о расторжении договора, также не принимается во внимание судом апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела №04-01/32-2010 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Смоленскэнергосбыт» как организация, для которой является обязательным заключение договора энергоснабжения с ООО «Водоканал», было заявлено ходатайство о расторжении договора аренды имущества, заключенного заявителем с МУП «Горводоканал». Данное ходатайство подано в связи с тем, что 03.09.2010 в адрес ОАО «Смоленскэнергосбыт» поступило обращение ООО «Водоканал» о заключении договора энергоснабжения на объекты, полученные во временное пользование по договору аренды от 13.08.2010 б/н, заключенному с МУП «Горводоканал». Позже в адрес ОАО «Смоленскэнергосбыт» поступило письмо администрации о нарушении действующего законодательства при заключении договора аренды на объекты водоканализационного хозяйства между МУП «Горводоканал» и ООО «Водоканал». В связи с этим ОАО «Смоленскэнергосбыт» направило ООО «Водоканал» письмо об аннулировании договора энергоснабжения. В то же время ООО «Водоканал» считает данный договор заключенным и самостоятельно осуществляет платежи за потребленную электроэнергию. ОАО «Смоленскэнергосбыт» вынуждено возвращать уплаченные денежные средства как ошибочно перечисленные.

Ссылка апелляционной жалобы на неисполнимость предписания и решения Управления ввиду наличия у ООО «Водоканал» права отказаться от расторжения договора аренды, отклоняется судом апелляционной инстанции, как основанная на неверном толковании норм материального права.

В соответствии с положениями п.4.5.1 Приказа ФАС РФ от 15.12.2006 №324 «Об утверждении положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» предписания, выданные территориальным органом ФАС РФ, являются обязательными для исполнения юридическими и физическими лицами.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что законность данного договора может быть оспорена в установленном законом порядке.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда и не подтверждают неправильного применения судом норм материального и процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах основания для отмены решения суда отсутствуют.

В соответствии с п.3, п.12 ч.1 ст.333.21 НК РФ государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы данной категории дел составляет 1 000 руб.

Так как заявителем при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению от 08.04.2011 №211 уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб., то 1 000 руб. излишне уплаченные подлежат возврату.

Руководствуясь статьями 102, 104, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 30.03.2011 по делу № А62-339/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» (215800, Смоленская область, Ярцевский район, г.Ярцево, ул.Красноармейская, д.52, ОГРН 1086727000436) 1 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 08.04.2011 №211.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Г. Тучкова

Судьи

Г.Д. Игнашина

А.Г. Дорошкова