



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
http:// www.smolensk.arbitr.ru; e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
22.09.2011

Дело № А62-2172/2011

Резолютивная часть решения оглашена 15.09.2011
Полный текст решения изготовлен 22.09.2011

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Пузаненкова Ю. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи Тишиной Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «МинералТрансКомпани» (ОГРН 1086731011190; ИНН 6729006467) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (ОГРН 1026701444615; ИНН 6730031796)

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя: Гуркин П.В. – представитель, доверенность от 05.07.2011, паспорт, Лобанов Б.Д. – представитель, доверенность от 06.12.2010, паспорт; от Смоленского УФАС: Малашенкова Н.А. – начальник отдела контроля товарных рынков и рекламы, доверенность от 09.02.2011 №67/05-7д, удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "МинералТрансКомпани" (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее по тексту – Управление, ответчик) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Представители Общества заявленные требования полностью поддержали по основаниям, указанным в заявлении и дополнении к нему.

Представитель Управления требования заявителя не признает по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Суд, рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения представителей сторон, установил следующее.

На основании Приказа Управления № 27 от 18.02.2011 (в соответствии с поручением ФАС России от 25.01.2011 № ИА/359-ПР во исполнение поручения Первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации В.А. Зубкова) в период с 02.03.2011 по 30.03.2011 должностными лицами Управления была проведена внеплановая выездная проверка деятельности Общества (торговая сеть «Микей», адрес регистрации: 214014, г. Смоленск, ул. Твардовского, дом 2, фактическое местонахождение: 214019, г. Смоленск, пос. Тихвинка, дом 1-А) на предмет соблюдения положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту - Закон о торговле).

В ходе проверки были выявлены нарушения части 7 статьи 9 Закона о торговле. Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки №3-т от 30.03.2011.

19.04.2011 должностным лицом Управления в отношении Общества составлен протокол № 01/11-ТА об административном правонарушении, согласно которому Общество допустило нарушение требований части 7 статьи 9 Закона о торговле, выразившееся в установлении в договорах поставки продовольственных товаров условий по срокам оплаты за поставку таких товаров, которые превышают сроки оплаты в зависимости от сроков годности, чем совершило административное правонарушение ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ.

04.05.2011 Управлением вынесено постановление № 01/11-ТА по делу об административном правонарушении, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 1000000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, в связи со следующим.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В частности, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет

законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела (ч. 6 ст. 210 АПК РФ).

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным возбудить дело об административном правонарушении, достаточных данных указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» основанием для проведения внеплановой проверки является приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации (п. 3 введен Федеральным законом от 27.12.2009 № 365-ФЗ).

Основанием для организации и проведения внеплановой проверки деятельности Общества на предмет соблюдения положений Закона о торговле явился приказ руководителя Управления от 18.02.2011 № 27, изданный в соответствии с поручением первого заместителя Председателя правительства РФ Зубкова В.А. (пункт 2 раздела II протокола от 29.12.2010 № 8) и Федеральной антимонопольной службы от 25.01.2011 № ИА 359-ПР.

В связи с изложенным довод заявителя об отсутствии у Управления основания для проведения внеплановой проверки суд находит необоснованным.

Остальные доводы Общества, положенные в основу заявленного требования (отсутствие возможности предоставления дополнительных документов, в связи с получением определения 19.04.2011; самостоятельное выявления нарушения законодательства; при назначении наказания не

применены положения статьи 2.9 КоАП РФ) не может служить основанием отмены принятого Управлением постановления, в связи со следующим.

По результатам проведенной проверки был составлен акт проверки, с которым 30.03.2011 был ознакомлен и его получил Лобанов Б.Д. – представитель Общества. В акте проверки отражены выявленные признаки нарушения статьи 9 Закона о торговле.

Частью 12 статьи 16 Закона №294-ФЗ установлено, что юридическое лицо, проверка которого проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в соответствующие орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля в письменной форме возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений. При этом юридическое лицо вправе приложить к таким возражениям документы, подтверждающие обоснованность таких возражений, или их заверенные копии либо в согласованный срок передать их в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля.

В силу положений статьи 22 Закона №294-ФЗ руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица при проведении проверки имеют право, в том числе, знакомиться с результатами проверки и указывать в акте проверки о своем ознакомлении с результатами проверки, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Каких либо возражений, либо документов в отношении выявленных нарушений от Общества не поступало.

В части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ закреплено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как следует из материалов дела Управление установила в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ, который в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ не содержит такого обязательного основания возбуждения дела об административном правонарушении, как решение комиссии

антимонопольного органа, следовательно, в данном случае, Управление при возбуждении 08.04.2011 дела об административном правонарушении вправе было руководствоваться положениями КоАП РФ (пункт 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ), а не пунктом 3.67 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, утвержденного Приказом ФАС России от 24.02.2010 № 89.

Процессуальных нарушений при административном производстве Управлением допущено не было, протокол об административном правонарушении и постановление о привлечении к административной ответственности составлялись в присутствии законного представителя Общества с соблюдением его законных прав, возражения на протокол об административном правонарушении, представленные на рассмотрения дела, были изучены и оценены административным органом.

В соответствии с частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ предусмотрено, что установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Частью 3 статьи 1 Закона о торговле предусмотрено, что отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности, регулирует Закон о торговле.

Права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров, определены статьей 9 Закона о торговле.

Часть 7 статьи 9 Закона о торговле устанавливает предельные сроки оплаты приобретенных продовольственных товаров в зависимости от их срока годности, подлежащие включению в договор поставки. Оплата продовольственных товаров в установленный срок осуществляется при условии исполнения поставщиком обязанности по передаче сопроводительных документов. В случае неисполнения такой обязанности сроки оплаты увеличиваются на период предоставления указанных документов.

Срок оплаты продовольственных товаров по договору поставки с условием их оплаты через определенное время после их передачи продавцу определяется по следующим правилам:

1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее чем десять

рабочих дней со дня приемки таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;

2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем тридцать календарных дней со дня приемки таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;

3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем сорок пять календарных дней со дня приемки таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

Как видно из материалов дела и установлено административным органом основным видом деятельности Общества является розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия.

Поставка товаров в торговую сеть «Микей» осуществляется на основании договоров поставки, заключенных Обществом с поставщиками.

Из указанных договоров следует, что Обществом заключен договор поставки №20-01/11/02 от 20.01.2011 с ООО «Мави Ай» на поставку хлеба и хлебобулочных изделий (т.2 л.д.60-66).

Согласно пункту 2.8. указанного договора, оплата за товар производится покупателем на условиях, согласованных сторонами в дополнительном соглашении о порядке оплаты к настоящему договору (Приложение № 2), является неотъемлемой частью настоящего договора.

В пункте 1 приложения №2 к договору поставки № 20-01/11/02 от 20.01.2011 указано: «Срок оплаты за отгруженный товар устанавливается в 35 календарных дней. Началом отсчета срока является дата приемки товара в торговых точках, о чем делается отметка в накладных на поставку товара».

Согласно приложению № 1 к договору поставки №20-01/11/02 от 20.01.2011, сроки годности на товар (батон, хлеб «Дарницкий», нарезка пшеничная, булочки, бублики, рогалик, ватрушка и пирожки), поставляемый ООО «Мави Ай» по данному договору составляют от 48 часов до 72 часов, за исключением хлебных палочек (позиция №5), срок годности на которые составляет 11 дней.

Учитывая, что сроки годности поставляемых по договору поставки № 20-01/11/02 от 20.01.2011 товаров (батон, хлеб «Дарницкий», нарезка пшеничная, булочки, бублики, рогалик, ватрушка и пирожки) составляют от 48 часов до 72 часов, такие товары подлежат оплате в срок не позднее 10 рабочих дней со дня приемки таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

В пункте 1 приложения №2 к договору поставки № 20-01/11/02 от 20.01.2011 срок оплаты за такие товары установлен в 35 календарных дней, что является нарушением пункта 1 части 7 статьи 9 Закона о торговле.

Срок годности поставляемых по договору поставки №20-01/11/02 от 20.01.2011 хлебных палочек составляет 11 дней, такие товары подлежат оплате не позднее чем 30 календарных дней со дня приемки. В пункте 1

приложения № 2 к договору поставки № 20-01/11/02 от 20.01.2011 срок оплаты за хлебные палочки установлен в 35 календарных дней, что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 9 Закона о торговле.

Обществом заключен договор поставки № 20-01/11/01 от 20.01.2011 с индивидуальным предпринимателем Фарберовым Б.А. на поставку кондитерских изделий.

Согласно пункту 2.8. указанного договора, оплата за товар производится покупателем на условиях, согласованных сторонами в дополнительном соглашении о порядке оплаты к настоящему договору (Приложение № 2), является неотъемлемой частью настоящего договора.

В пункте 1 приложения №2 к договору поставки № 20-01/11/01 от 20.01.2011 указано: «Срок оплаты за отгруженный товар устанавливается в 21 (Двадцать один) календарный день. Началом отсчета срока является дата приемки товара в торговых точках, о чем делается отметка в накладных на поставку товара».

Согласно приложению № 1 к договору поставки №20-01/11/01 от 20.01.2011, сроки годности на товар (торты, пирожные, сдоба), поставляемый индивидуальным предпринимателем Фарберовым Б.А., составляют 72 часа.

Учитывая, что сроки годности поставляемых по договору поставки № 20-01/11/01 от 20.01.2011 кондитерских изделий (торты, пирожные, сдоба) составляют менее чем 10 дней, установление сроков оплаты в указанном договоре в 21 день, является нарушением пункта 1 части 7 статьи 9 Закона о торговле.

Обществом заключен договор поставки № 18-01/11/01 от 18.01.2011 с индивидуальным предпринимателем Арутюнян Р.А. на поставку хлебобулочных изделий.

Согласно пункту 2.8. указанного договора, оплата за товар производится покупателем на условиях, согласованных сторонами в дополнительном соглашении о порядке оплаты к настоящему договору (Приложение № 2), является неотъемлемой частью настоящего договора.

В пункте 1 приложения № 2 к договору поставки № 18-01/11/01 от 18.01.2011 указано: «Срок оплаты за отгруженный товар устанавливается в 40 календарных дней. Началом отсчета срока является дата приемки товара в торговых точках, о чем делается отметка в накладных на поставку товара».

Согласно приложению № 1 к договору поставки № 18-01/11/01 от 18.01.2011, сроки годности на ряд товаров (кекс «Восточный», печенье «Муравейник», изделие слоеное «Пахлава», палочки с кунжутом, трубочки с рахат-лукумом и трубочки в меде), поставляемый индивидуальным предпринимателем Арутюнян Р.А., составляют от 15 дней до 30 дней.

Сроки годности поставляемых по договору № 18-01/11/01 от 18.01.2011 указанных товаров (кекс «Восточный», печенье «Муравейник», изделие слоеное «Пахлава», палочки с кунжутом, трубочки с рахат-лукумом и трубочки в меде) составляют от 15 дней до 30 дней включительно, установление сроков оплаты в указанном договоре в 40 календарных дней, является нарушением пункта 2 части 7 статьи 9 Закона о торговле.

Указанные договоры являются типовыми договорами, заключаемые на поставку продовольственных товаров.

Таким образом, согласно правилам, определенным частью 7 статьи 9 Закона о торговле, предельные сроки оплаты поставок продовольственных товаров напрямую зависят от сроков годности этих товаров.

Поскольку приведенная норма не позволяет изменять установленные сроки, за исключением случаев, указанных в части 9 статьи 9 Закона о торговле, соответственно, отступление от изложенных в законе требований по срокам оплаты товаров влечет недействительность таких условий, как противоречащих нормам закона (ст. 168 ГК РФ). При этом недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (ст. 180 ГК РФ).

В связи с этим условия договора поставки продовольственных товаров, противоречащие требованиям части 7 статьи 9 Закона о торговле, не должны применяться сторонами договора.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Частью 2 этой же статьи установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры их соблюдению.

Как видно из материалов дела, заявителем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм по соблюдению законодательства о торговле, за нарушение которых оно привлечено к ответственности, в связи с чем в действиях заявителя имеется состав вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств того, что заявителем предпринимались зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ), материалы дела не содержат.

Вина Общества в совершении данного административного нарушения заключается в том, что у него имелась реальная возможность для соблюдения вышеуказанных требований законодательства, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению этих требований.

На основании изложенного, Управлением обоснованно в действиях Общества установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ.

В судебном заседании представители заявителя согласились с фактом наличия в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ, вместе с тем считают совершенное Обществом правонарушение малозначительным и просят суд применить статью 2.9 КоАП РФ.

Суд не находит оснований расценивать совершенное административное правонарушение как малозначительное, исходя из следующего.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 указанного Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств исключительности применительно к обстоятельствам конкретного совершенного Обществом деяния, что необходимо для квалификации правонарушения как малозначительного, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), судом не усматривается.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд, в частности, устанавливает наличие оснований для применения конкретной меры ответственности.

КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). КоАП не предусматривает назначение наказания ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применение наказания, не предусмотренного статьей 3.2 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 3.1., частей 1, 3 статьи 4.1. КоАП РФ административное наказание назначается юридическому лицу в целях предупреждения совершения новых правонарушений, в пределах санкции соответствующей статьи КоАП РФ, с учетом характера совершенного правонарушения, его имущественного и финансового положения и обстоятельств, смягчающих ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность.

Оспариваемым постановлением Обществу назначен штраф в минимальном размере, который учитывает характер допущенного нарушения, совершенного впервые, и иные подлежащие учету обстоятельства (часть 3 статьи 4.1. КоАП РФ).

В соответствии с вышеизложенным суд приходит к выводу о том, что вид и размер административного наказания назначены заявителю обоснованно, оспариваемое постановление является законным и обоснованным, основания для его изменения и удовлетворения требований заявителя отсутствуют.

Кроме того, в связи с тем, что в силу части 4 статьи 208 АПК РФ, части 5 статьи 30.2 КоАП РФ, пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ № 2 от 27.01.2003 не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, то уплаченная государственная пошлина по платежному поручению № 1892 от 12.05.2011 в сумме 2 000 рублей подлежит возврату Обществу как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «МинералТрансКомпани» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/11-ТА от 04.05.2011 отказать.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «МинералТрансКомпани» справку на возврат из федерального бюджета РФ 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционном порядке в течение десяти дней после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула) и в кассационном порядке в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции и имеются основания, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Ю.А. Пузаненков