



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
18.08.2011

Дело № А62-3218/2011

Резолютивная часть решения оглашена 11.08.2011
Полный текст решения изготовлен 18.08.2011

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Бажановой Е.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красильниковой В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (ОАО "МРСК Центра") (ОГРН 1046900099498; ИНН 6901067107) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (ОГРН 1026701444615; ИНН 6730031796) о признании незаконным постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 04-02/09-2011 от 30.06.2011 при участии:
от заявителя: Быстров А.М.- представитель по доверенности;
от ответчика: Романов А.А.- заместитель руководителя;

У С Т А Н О В И Л:

Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Смоленской области (далее – Управление) в связи с выявлением факта ненаправления Открытым акционерным обществом "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (ОАО "МРСК Центра") (далее - Общество) собственникам помещений в многоквартирных домах, ЗАО «Смоленские коммунальные системы», ООО «Жилищный сервис» предложений об оснащении многоквартирных домов приборами учета используемых энергетических ресурсов (электрической энергии) в соответствии со статьями 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) был составлен

протокол № 04-02/09-2011 об административном правонарушении от 21.06.2011 (исх.№ 2240/04).

Постановлением от 28.06.2011 № 04-02/09-2011 (исх. № 2407/04 от 30.06.2011) Общество привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ, в виде наложения штрафа в размере 100 000 руб.

Общество не согласилось с названным постановлением и указало, что во исполнение требований закона филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» осуществлялось письменное оповещение собственников жилых помещений на территории Смоленской области о необходимости оснащения приборами учета используемых энергетических ресурсов. Поскольку действующим законодательством не определена конкретная форма предложения и способ оповещения, Общество считает, что заинтересованные лица также могут получать необходимую информацию на сайте компании по адресу: www.mrsk-l.ru. Кроме того, по инициативе Общества неоднократно проводились совещания на всех уровнях, целью которых являлось упорядочивание взаимоотношений по передаче электрической энергии между управляющими организациями и ОАО «Смоленскэнергосбытом» при поставке электрической энергии в многоквартирные дома. По инициативе Общества было проведено совместное совещание представителей всех заинтересованных организаций и 02.03.2010 принято решение, согласно которому ответственность за разъяснительную работу с собственниками жилья по переходу на расчеты по общедомовым приборам учета возложена на управляющие компании. 09.08.2010 в адрес начальника Главного управления «Государственной жилищной инспекции Смоленской области» направлялось письмо о проведении совещания с участием представителей исполнителей коммунальных услуг по разъяснению необходимости приведения договорных отношений по поставке электроэнергии населению в соответствии с действующим законодательством. Обществом проводилась работа по оповещению собственников жилых домов, дачных домов, садовых домов, лиц, представляющих их интересы, собственников помещений в многоквартирных домах, лиц, ответственных за содержание многоквартирных домов, и направлению предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленной форме и через различные источники информации, в связи с чем считает, что отсутствует объективная сторона вменяемого Обществу правонарушения. Также полагает, что имеют место следующие процессуальные нарушения. Управление направляло запросы № 1615/04 от 17.05.2011 и 1653/04 от 20.05.2011 о предоставлении информации по актам разграничения балансовой принадлежности по конкретным многоквартирным домам, находящимся на обслуживании, в том числе у ЗАО «Смоленские коммунальные системы» и ООО «Жилищный сервис». Окончательный ответ от сетевой компании по запрашиваемой информации датируется и был направлен 10.06.2011. Общество считает, что формальной датой

обнаружения совершенного административного правонарушения является 10.06.2011; однако в нарушение положений статьи 28.5. КоАП РФ протокол был составлен только 21.06.2011, то есть с нарушением установленного срока. Также считает, что нарушено требование об участии при составлении протокола об административном правонарушении руководителя организации (законного представителя), поскольку головная организация, находящаяся в г.Москве была уведомлена о времени и месте составления протокола менее чем за сутки; с ходатайством об отложении рассмотрения административного дела организация не обращалась, но полагает, что участвующий в этой процедуре Гращенко М.В. не может считаться законным представителем Общества. При осуществлении административного разбирательства Обществом было заявлено ходатайство о наличии оснований для применения положений статьи 2.9. КоАП РФ, однако Управление таких оснований не усмотрело, несмотря на то, что конкретных доказательств, свидетельствующих о реальном нарушении интересов и ущемлении прав собственников помещений в многоквартирных домах административным органом не предоставлено. Поскольку выбранный сетевой компанией способ уведомления заинтересованных лиц преследует те же цели и направлен также на уведомление об оснащении приборами учета, то в данном случае отклонение от предписанного законом способа уведомления свидетельствует о малозначительности правонарушения.

Общество также ходатайствовало о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления в суд, указав, что оспариваемое постановление от 30.06.2011 поступило в адрес ОАО «МРСК Центра» 08.07.2011.

Управление заявленные требования не признало, считает, что обжалуемое постановление законно и обоснованно.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Как видно из материалов дела, оспариваемое постановление датировано 28.06.2011 (исх.№ 2407/04 от 30.06.2011), получено заявителем 08.07.2011. Сведений о получении постановления в иной срок не представлено. Заявление Общества о признании незаконным постановления поступило в суд 15.07.2011, то есть в пределах 10-дневного срока. Поскольку факт нарушения срока обращения с заявлением судом не выявлен, ходатайство Общества о восстановлении пропущенного срока на обжалование удовлетворению не подлежит.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав мнение сторон, суд пришел к следующему выводу.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В пункте 17 Постановления от 27.01.2003 № 2 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 2 статьи 206 АПК РФ либо для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором фиксируются среди прочих сведений событие административного правонарушения, объяснение законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. При составлении протокола законному представителю юридического лица разъясняются права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

Таким образом, КоАП РФ предусмотрел, что протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица составляется в присутствии его законного представителя, тем самым, давая возможность лицу, привлекаемому к административной ответственности, реализовать гарантии защиты, предусмотренные КоАП РФ. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен, если имеются доказательства извещения административным органом лица, привлекаемого к административной ответственности, о факте, месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 25.4 КоАП РФ законным представителем юридического лица является его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

В соответствии с частью 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической

эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции от 27.07.2010) (далее – Закон об энергосбережении) с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого договора определяется соглашением сторон. За просрочку исполнения обязательства по установке, замене и (или) эксплуатации этих приборов учета указанные организации уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), определяемую в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, но не более чем в размере цены выполнения работ, оказания услуг по договору. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Договор, регулирующий условия установки коллективного или индивидуального (общего для коммунальной квартиры) прибора учета используемого энергетического ресурса (снабжение которым или передачу которого осуществляют указанные организации) и заключаемый с гражданином - собственником жилого дома, дачного дома или садового дома либо уполномоченным им лицом, с гражданином - собственником помещения в многоквартирном доме или лицом, ответственным за содержание многоквартирного дома, в целях выполнения ими обязанностей, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, должен содержать условие об оплате цены, определенной таким договором, равными долями в течение пяти лет с даты его заключения, за исключением случая, если потребитель выразил намерение оплатить цену, определенную таким договором, единовременно или с меньшим периодом рассрочки. При включении в такой договор условия о рассрочке в цену, определенную таким договором, подлежит включению сумма процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день начисления, за исключением случаев, если соответствующая компенсация осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета.

В силу части 10 статьи 13 Закона об энергосбережении до 1 июля 2010 года организации, указанные в части 9 статьи 13, обязаны предоставить

собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации. Примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В случае, если продажу энергетических ресурсов для объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, осуществляет на основании публичного договора отличная от указанных в части 9 настоящей статьи организация, не позднее 1 июля 2010 года она обязана предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, полученную из общедоступных источников информацию о возможных исполнителях услуг по оснащению объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов. Лица, ответственные за содержание многоквартирных домов, обязаны информировать собственников помещений в многоквартирных домах о поступивших предложениях об оснащении многоквартирных домов, помещений в них приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также об установленных настоящим Федеральным законом сроках оснащения приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии со статьей 29 Закона об энергосбережении лица, виновные в нарушении законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, несут дисциплинарную, гражданскую, административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 6 статье 9.16 КоАП РФ несоблюдение организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, требования о предоставлении собственникам жилых домов, дачных домов, садовых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, если предоставление указанных предложений таким лицам является обязательным, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, ОАО «МРСК Центра» является специализированной электrorаспределительной компанией, основным видом деятельности которой в соответствии с п.3.2.Устава Общества, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Услуги по передаче электрической энергии предоставляются ОАО «МРСК Центра» на основании договоров о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии, заключаемых с энергосбытовыми организациями, которые в свою очередь имеют прямые договора энергоснабжения с конкретными потребителями.

Управлением в целях осуществления контроля за соблюдением организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учёта используемых энергетических ресурсов, требований о заключении и исполнении договоров об установке, замене, эксплуатации указанных приборов, порядка его заключения, а также требований о предоставлении предложений об оснащении приборами учёта используемых энергетических ресурсов, были направлены запросы в адрес ЗАО «Смоленские коммунальные системы» (от 28.02.2011 исх. № 574/4) и ООО «Жилищный сервис» (от 28.02.2011 исх. № 575/04) с предложением предоставить следующие документы и информацию:

- перечень эксплуатируемых многоквартирных домов, в которых не установлены общедомовые приборы учёта тепловой энергии, электрической энергии, воды (с указанием ресурсоснабжающих организаций, к сетям которых присоединены данные дома);

- перечень эксплуатируемых многоквартирных домов, в которых не во всех жилых помещениях установлены индивидуальные приборы учёта электрической энергии, воды и газа (с указанием ресурсоснабжающих организаций, к сетям которых присоединены данные дома);

- поступали ли от организаций, указанных в части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении, предложения об оснащении многоквартирных домов приборами учёта используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют (в случае, если такие предложения поступали, представить копии таких предложений).

Управлением были получены ответы от управляющих компаний, в том числе от ЗАО «Смоленские коммунальные системы» (вх. №1405/04 от 31.03.2011) и ООО «Жилищный сервис» от 10.03.2011 (вх. №1125/04 от 10.03.2011), согласно которым предложений от ОАО «МРСК Центра» в адрес данных компаний не поступало.

В связи с этим Управлением были направлены в адрес ОАО «МРСК Центра» и филиал ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» запросы от 17.05.2011 исх. № 1615 и от 20.05.2011 исх. № 1653/04, в которых Обществу предлагалось в десятидневный срок со дня их получения представить следующие документы и информацию:

- копии актов по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по конкретным многоквартирным домам, находящимся на обслуживании, в том числе у ЗАО «Смоленские коммунальные системы» и ООО «Жилищный сервис»;

- направляло ли ОАО «МРСК Центра» собственникам помещений в многоквартирных домах и управляющим компаниям ЗАО «Смоленские коммунальные системы» и ООО «Жилищный сервис» предложения об оснащении помещений многоквартирных домов, обслуживаемых данными компаниями, приборами учёта электрической энергии, передачу которой осуществляет Общество.

Письмом от 01.06.2011 исх. № МРСК/СМ/01/5910, поступившим в Управление 01.06.2011 (вх. № 2351/04), Филиал сообщил о направлении предложений об оснащении многоквартирных домов приборами учёта электрической энергии в адрес ЗАО «Смоленские коммунальные системы» (письмо от 15.06.2010 исх. № МРСК-СМ/24/1723) и ООО «Жилищный сервис» (письмо от 15.06.2010 исх. № МРСК-СМ/24/1721).

02.06.2011 Управление направило запрос (исх. №№ 969/04 и 1970/04) в адрес ОАО «МРСК Центра» и филиал ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» о представлении документального подтверждения направления ЗАО «Смоленские коммунальные системы» и ООО «Жилищный сервис» вышеуказанных предложений Общества.

Письмом от 10.06.2011 исх. № МРСК/СМ/01/6490 Общество сообщило о невозможности представить документальное подтверждение направления указанным управляющим компаниям предложений об оснащении многоквартирных жилых домов приборами учёта, так как данные письма (от 15.06.2010 исх. № МРСК-СМ/24/1723 и от 15.06.2010 исх. № МРСК-СМ/24/1721) направлялись простой письменной корреспонденцией без уведомлений о вручении. Общество предложило обратиться с соответствующими запросами к данным управляющим компаниям.

15.06.2011 Управление направило Обществу письмо (исх. 2128/04, л.д. 105 адм.дела), из которого следовало, что в адрес ОАО «МРСК Центра» и филиала «ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» были направлены запросы от 17.05.2011 №№ 1607/04, 1615/04 и от 20.05.2011 № 1653/04 о предоставлении соответствующей информации в части соблюдения Обществом требований части 10 статьи 13 Закона об энергосбережении. Согласно указанным запросам Обществу надлежало в десятидневный срок со дня их получения представить в Управление, кроме прочего копии актов по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанных с ЗАО «Смоленские коммунальные системы» и ООО «Жилищный сервис». В запросах Управления подробно указаны конкретные дома, обслуживаемые в настоящее время данными управляющими компаниями.

Письмом от 01.06.2011 исх. № МРСК/СМ/01/5910 Обществом представлены только акты по домам, обслуживаемым ОАО «Жилищник».

Управление предложило Обществу в срок до 17.06.2011 представить надлежащим образом заверенные копии актов по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по домам, находящимся на обслуживании у ЗАО «Смоленские коммунальные системы» и ООО «Жилищный сервис».

17.06.2011 в ответ на запрос ОАО «МРСК Центра» письмом исх. № МРСК-СМ/20/6656 направило в Управление копии соответствующих актов.

20.06.2011 Управление направило в адрес Общества и филиала по факсу уведомление от 20.06.2011 № 2208/04, которым предложило законному представителю Общества явиться в Управление 21 июня 2011 года к 16 час. 30 мин. для дачи объяснений и подписания протокола об административном правонарушении.

Общество не отрицало факт получения уведомления, при этом считает, что был предоставлен слишком короткий период (1 сутки) между уведомлением и составлением протокола. Однако в назначенное время в Управление в качестве законного представителя Общества явился директор по правовым вопросам и управлению собственностью филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» Гращенков М.В., предъявив нотариально удостоверенную доверенность от 26.05.2011.

В присутствии Гращенкова В.М. 21.06.2011 Управлением был составлен протокол № 04-02/09-2011 об административном правонарушении. Копия протокола выдана на руки Гращенкову В.М., о чем в протоколе имеется соответствующая отметка и его подпись, а также копия протокола была направлена заказным письмом с уведомлением в адрес головного предприятия в г.Москва.

При этом 21.06.2011 в адрес Управления от филиала поступило ходатайство о переносе даты составления протокола на 30.06.2011, в обоснование которого указано, что головное предприятие находится в г.Москва, явка генерального директора невозможна, а составление доверенности на представителя требует значительного времени.

Определением от 22.06.2011 Управление отказало в удовлетворении заявленного ходатайства, указав, что положениями КоАП РФ не предусмотрена возможность отложения составления протокола, а само ходатайство было заявлено филиалом, а не юридическим лицом.

Согласно части 1 статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 28.5 КоАП РФ в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Поскольку Управлению требовалось собрать достаточные данные для выяснения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности и эти данные в достаточном объеме были представлены ОАО «МРСК Центра» только 17.06.2011 (пятница), протокол был составлен в пределах 2-х рабочих дней (21.06.2011 – вторник), что является допустимым, в связи с чем довод Общества о несвоевременном составлении протокола необоснован.

Общество также считает, что Гращенко В.М. не являлся законным представителем и не мог представлять интересы Общества при составлении протокола на основании имеющейся у него доверенности.

Указанный довод заявителя в данном случае не свидетельствует о нарушении Управлением процедуры составления протокола, поскольку Общество было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола (что Обществом не отрицается) и при таких обстоятельствах протокол мог быть составлен и в отсутствие представителя, тем более, что ходатайств об отложении рассмотрения дела Обществом не заявлялось.

При оценке данного обстоятельства суд также учитывает, что ни при рассмотрении дела об административном правонарушении, ни в процессе рассмотрения дела в суде Обществом какие-либо новые доказательства и обоснования, свидетельствующие об отсутствии в его действиях состава правонарушения, не представлены.

21 июня 2011 года Управлением было вынесено определение о назначении на 28.06.2011 на 15 час. 30 мин. рассмотрения дела об административном правонарушении. Определение было получено на руки представителем филиала и направлено в головную организацию заказным письмом с уведомлением.

На основании протокола Управлением 28.06.2011 вынесено постановление № 04-02/09-2011 (исх. № 2407/04 от 30.06.2011) о привлечении Общества к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 100000 руб., правонарушение выразилось в ненаправлении собственникам помещений в многоквартирных домах, ЗАО «Смоленские коммунальные системы», ООО «Жилищный сервис» предложений об оснащении многоквартирных домов приборами учета используемых энергетических ресурсов (электрической энергии):

- внутридомовые сети обслуживаются ЗАО «Смоленские коммунальные системы»: г.Смоленск, ул. 2-я Краснинская, д. № 9, ул. Держинского, д. №№ 7 и 9, ул. Козлова, д. № 3, ул. Ленина, д. № 15, ул. Маршала Соколовского, д. № 14, ул. Николаева, д. №№ 14 и 16 В, ул. Октябрьской революции, д. №№ 3 и 3 А;

- внутридомовые сети обслуживаются ООО «Жилищный сервис»: г.Смоленск, ул. Кирова, д. № 36; Краснинское шоссе, д. № 3 Б; ул. Лавочкина, д. №№ 54 Б и 62; ул. Октябрьской революции, д. № 32; ул.

Пригородная, д. № 11 А; пер. Юннатов, д. № 3; ул. Нормандия-Неман, д. № 24 Б; ул. Попова, д. № 112; ул. Нарвская, д. № 21; ул. Николаева, д. 27 А; ул. Гагарина, д. № 74.

На рассмотрении административного дела ОАО «МРСК Центра» сообщило, что работа по оснащению многоквартирных жилых домов приборами учёта электрической энергии проводится Обществом с 2005 года, при этом, управляющие компании, указанные в соответствующих запросах Управления, на протяжении длительного времени уклоняются от подписания документов, подтверждающих установку приборов учёта. Кроме того, с целью координации действий по реализации Закона об энергосбережении Обществом было направлено письмо (от 22.03.2010 исх. №МРСК-СМ/24/720) в адрес заместителя Губернатора Смоленской области с предложением о проведении совместного совещания представителей всех заинтересованных организаций. По итогам данного совещания было принято решение от 23.06.2010 (утв. заместителем Губернатора Смоленской области 02.07.2010, л.д 79-84), согласно которому ответственность за разъяснительную работу с собственниками жилья по переходу на расчёты по общедомовым приборам учёта возложена на управляющие компании.

Также Обществом направлялось письмо в адрес начальника Главного управления «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» (от 09.08.2010 исх. № МРСК-СМ/24/2324) о проведении совещания с участием представителей исполнителей коммунальных услуг по разъяснению необходимости приведения договорных отношений по поставке электрической энергии населению в соответствие с действующим законодательством. В связи с этим Общество считает, что исполнило требования части 10 статьи 13 Закона об энергосбережении.

Представители ОАО «МРСК Центра» признали факт того, что предложения об установке приборов учёта электрической энергии направлялись Обществом не во все управляющие компании, находящиеся на территории Смоленской области, и ходатайствовали о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

Управление в постановлении указало, что вина Общества в совершении данного административного правонарушения заключается в том, что у него имелась реальная возможность для соблюдения вышеуказанных требований законодательства, однако, им не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению этих требований. Нарушение носит публично-правовой характер и заключается в нарушении обязательных правил, имеющих своей целью обеспечение правопорядка и государственной дисциплины в определённых сферах деятельности, которые непосредственно затрагивают интересы всех или большинства граждан, а также организаций, независимо от их организационной подчинённости и формы собственности.

Нарушение Обществом части 10 статьи 13 Закона об энергосбережении имело массовый характер и привело к ущемлению интересов неопределённого круга лиц – собственников помещений в многоквартирных

домах, расположенных на территории Смоленской области, ЗАО «Смоленские коммунальные системы», ООО «Жилищный сервис».

Управление пришло к выводу, что основания для признания совершенного Обществом административного правонарушения малозначительным отсутствуют. Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании постановления, Общество указало, что действующим законодательством не определена конкретная форма предложения и способ оповещения, а предложена примерная форма, в которой должно осуществляться уведомление лиц, являющихся собственниками жилых помещений. Филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» осуществлялось письменное оповещение собственников жилых помещений о необходимости оснащения приборами учета используемых энергетических ресурсов; также распространяемая информация содержится и на официальном сайте компании.

В подтверждение своих доводов Обществом в судебное заседание была представлена распечатка с официального сайта ОАО "МРСК Центра" в части, затрагивающей установку приборов учета электрической энергии и ремонта электрооборудования.

Представитель Общества по данной распечатке пояснил, что в разделе «Дополнительные услуги» в подразделе «Коммерческий учет» содержатся предложения об оснащении многоквартирных домов приборами учета используемых энергетических ресурсов (электрической энергии). В подразделе «Мероприятия по энергосбережению» указано, что ОАО «МРСК Центра» предлагает комплекс услуг по энергосбережению: замена общедомового счетчика на многотарифный, вынос линии освещения мест общего пользования на отдельный счетчик и т.д. В разделе «Приборы учета» указан класс точности приборов, за чей счет производится замена счетчиков и т.д., и как составляющая – ремонт электрооборудования. Формулировки, которые содержатся в утвержденной примерной форме и на сайте, не идентичны, но основные предложения и возможность установки электрооборудования совпадают. Доступ к информации имеется, и любые заинтересованные лица могут с этой информацией ознакомиться. Каких-либо сведений и доказательств о времени размещения данной информации на сайте представитель Общества представить не смог (протокол судебного заседания от 08, 11.08.2011).

Представитель Управления в судебном заседании пояснил, что приказом Минэнерго РФ от 16.04.2010 № 178 утверждена примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов. В соответствии с данной формой предложение должно содержать 5 основных условий, которые должны быть доведены до контрагентов (собственников жилья и управляющих компаний):

- о вступлении в силу 27 ноября 2009 года Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении

энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- о том, что ОАО «МРСК-Центра» осуществляет деятельность по установке, замене и эксплуатации приборов учета использованных энергетических ресурсов,

- о том, что данная организация не вправе отказать в установке, замене и эксплуатации приборов учета использованных энергетических ресурсов,

- о том, что данная организация в некоторых случаях обязана при заключении договора об установке, замене и эксплуатации приборов учета использованных энергетических ресурсов предоставить рассрочку по оплате сроком на 5 лет равными долями с даты заключения договора,

- должна быть указана контактная информация о том, где возможно получение более подробной информации, в том числе о возможности ознакомления с каталогом приборов учета, ценами на их установку, а также ценами по их эксплуатации.

Представитель Управления указал, что в представленной Обществом распечатке с сайта отсутствует условие о том, что данная организация в некоторых случаях обязана при заключении договора об установке, замене и эксплуатации приборов учета использованных энергетических ресурсов предоставить рассрочку по оплате сроком на 5 лет равными долями с даты заключения договора. Считает, что не каждое лицо может воспользоваться Интернетом и ознакомиться с информацией, размещенной на сайте Общества. Общество должно доказать, что контрагент получил эту информацию, ознакомился с ней на сайте. Доказательств этого Обществом не представлено (протокол судебного заседания от 08, 11.08.2011).

Суд, исследовав представленные Обществом в судебное заседание распечатки с официального сайта, считает, что содержащиеся на сайте сведения не содержат необходимую информацию, предусмотренную утвержденной приказом Минэнерго РФ от 16.04.2010 № 178 примерной формой предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов: не указано, что данная организация не вправе отказать в установке, замене и эксплуатации приборов учета использованных энергетических ресурсов, отсутствуют сведения о возможности предоставления при заключении договора об установке, замене и эксплуатации приборов учета использованных энергетических ресурсов рассрочки по оплате, отсутствует конкретизированная информация о возможности ознакомления с каталогом приборов учета, ценами на их установку, ценами по эксплуатации приборов учета (указан телефон прямой линии энергетиков и предложение посетить Центр обслуживания клиентов). Кроме того, неустановленно время размещение данной информации на сайте, не доказан факт ознакомления и возможность ознакомления любого лица, в том числе управляющих компаний и собственников конкретных жилых помещений с размещенной на сайте информацией.

Таким образом, материалами дела подтверждено и Обществом не опровергнут тот факт, что предложения об установке приборов учёта

электрической энергии Обществом не были направлены собственникам помещений в многоквартирных домах, ЗАО «Смоленские коммунальные системы», ООО «Жилищный сервис», то есть Обществом совершено правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.16 КоАП РФ.

Санкция за указанное нарушение применена к заявителю в минимальном размере.

Ссылки Общества на решение от 23.06.2010 (утв. заместителем Губернатора Смоленской области Шариным М.Е. 02.07.2010, л.д. 79-84) и письмо в адрес начальника Главного управления «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» (от 09.08.2010 исх. № МРСК-СМ/24/2324), не имеют правового значения, поскольку Законом об энергосбережении не предусмотрено право Общества делегировать возложенные на него частью 10 статьи 13 Закона об энергосбережении обязательства управляющим компаниям. Сведений об уведомлении каких-либо управляющих компаний о проведении вышеуказанного совещания и присутствия данных компаний на совещании суду не представлено. Кроме того, пунктом 5 решения от 23.06.2010 обязанность направить предложения собственникам жилых домов об оснащении приборами учета электрической энергии возложена на ОАО «Смоленскэнергосбыт» и Филиал ОАО «МРСК Центра – «Смоленскэнерго». Информации о результатах рассмотрения Главным управлением «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» вышеуказанного письма и о принятых мерах по проведению аналогичного совещания в целях предоставления соответствующим лицам предложений, также не представлена.

Общество считает, что к нему могут быть применены положения статьи 2.9 КоАП РФ, так как конкретных доказательств, свидетельствующих о реальном нарушении интересов и ущемлении прав собственников помещений в многоквартирных домах, административным органом не предоставлено. Поскольку выбранный сетевой компанией способ уведомления заинтересованных лиц преследует те же цели и направлен также на уведомление об оснащении приборами учета, то в данном случае отклонение от предписанного законом способа уведомления является малозначительным нарушением.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам

необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 18.1 Постановления № 10, при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ последствия деяния (при наличии признаков как материального, так и формального составов) не исключаются при оценке малозначительности содеянного. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. При этом в каждом конкретном случае следует учитывать разовый либо систематический характер противоправного поведения и (или) иные обстоятельства, сопутствующие (предшествующие) деянию.

Исследовав материалы дела, учитывая, что Обществом не предприняты все зависящие от него меры по соблюдению действующего законодательства, а также тот факт, что совершенное Обществом правонарушение носит публично-правовой характер и заключается в нарушении обязательных правил, имеющих своей целью обеспечение правопорядка и государственной

дисциплины в определённых сферах деятельности, которые непосредственно затрагивают интересы не только управляющих компаний, но и физических лиц (жителей г. Смоленска); действующим законодательством утверждена примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов и не предусмотрено выборочного способа предоставления предложений тем или иным управляющим компаниям и собственникам помещений в многоквартирных домах, суд приходит к выводу, что отсутствуют признаки малозначительности совершенного Обществом деяния. Оспариваемое постановление законно и обосновано.

Процессуальных нарушений привлечения Общества к административной ответственности не выявлено.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (ОАО "МРСК Центра") (ОГРН 1046900099498; ИНН 6901067107; Глухарев переулок, д. 4/2, г. Москва) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 04-02/09-2011 от 30.06.2011 отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционном порядке в течение десяти дней после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула) и в кассационном порядке в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции и имеются основания, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Е.Г.Бажанова