



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

24 января 2012 года

Дело № А62-2569/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 января 2012 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Тучковой О.Г.,

судей Дорошковой А.Г., Игнашиной Г.Д.,

по докладу судьи Тучковой О.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Корнеевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»

на решение Арбитражного суда Смоленской области от 26 октября 2011 года

по делу № А62-2569/2011 (судья Печорина В.А.), принятое

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная

распределительная сетевая компания Центра» (ОАО «МРСК Центра») (ОГРН

1046900099498, ИНН 6901067107, 129090, г. Москва, переулок Глухарев, 4/2) в

лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, 214019, г. Смоленск, ул. Тенишевой, д. 33)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (ОГРН 1026701444615, ИНН 6730031796, 214000, г. Смоленск, ул. Октябрьской Революции, д. 14 «А»),

третье лицо: Старовойтов Николай Васильевич (215800, Смоленская область, г. Ярцево, ул. Проселочная, д. 17),

о признании недействительными решения от 07.04.2011 по делу № 04-01/01-2011, предписания от 07.04.2011 по делу № 04-01/01-2011,

при участии в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Смоленской области:

от заявителя: Быстрова А.М. – представителя по доверенности от 23.06.2011 № 67 АА № 0173440, Дукатович А.Ю. – представителя по доверенности от 18.01.2012 № 67 АА № 0238367,

от ответчика: Романова А.А. – представителя по доверенности от 10.03.2011 № 67-04/10д, Окунева Ю.Н. – представителя по доверенности от 07.09.2011 № 67/04-18д,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» (далее - ОАО «МРСК Центра», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – Управление, антимонопольный орган, ответчик) от 07.04.2011 и предписания от 07.04.2011 № 04-01/01-2011.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 04.07.2011 к

участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Старовойтов Николай Васильевич (далее – Старовойтов Н.В., третье лицо).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 26.10.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, общество подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ в отсутствие неявившегося лица.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в связи с поступлением в Управление заявления Старовойтова Н.В. о неподключении ОАО «МРСК Центра» принадлежащего заявителю объекта, расположенного по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Рокосовского, д. 65, к электрическим сетям в установленные сроки ответчиком проведена внеплановая проверка деятельности общества по соблюдению требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Решением Управления от 07.04.2011 (т. 1, л.д. 32-43) ОАО «МРСК Центра» признано нарушившим положения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением путем навязывания контрагенту

невыгодных и технологически не обоснованных условий договора (выразившихся в необоснованном требовании разработки и предоставления проектной документации на объект) и несоблюдении сроков осуществления технического присоединения его энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации.

Также Управлением в адрес заявителя вынесено предписание от 07.04.2011 № 04-01/01-2011 (т.1, л.д. 44-45) о прекращении нарушения положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

ООО «МРСК-Центра», считая вынесенные решение и предписание антимонопольного органа необоснованными и незаконными, нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного правового акта недействительным, а действия (бездействия) незаконным необходимо одновременно наличие двух условий: несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара; изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара; навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами; экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия

возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами; экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом; установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги; создание дискриминационных условий; создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам; нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с позицией, изложенной в п.п. 4, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая действия хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч.2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона № 135-ФЗ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации

контрагентами своих прав. Пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 9 Закона № 135-ФЗ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случае, установленном законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

При этом подлежат установлению следующие обстоятельства: занятие хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке; осуществление действий, влекущих наступление (или угрозу наступления) недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц в виде последствий, прямо установленных этой нормой (включая навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора), а также иных последствий, поскольку приведенный этой нормой перечень таких последствий не является исчерпывающим.

Как следует из материалов дела, общество включено в реестр субъектов естественной монополии по передаче электрической и (или) тепловой энергии и его положение признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам

электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

Правила технологического присоединения определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Требования к заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, установлены в пункте 14 Правил технологического присоединения.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт "а" пункта 16 Правил технологического присоединения).

Согласно пункту 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в пунктах 12.1 - 14 и 34 Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Следовательно, заявитель, энергопринимающее устройство которого соответствует указанному в пункте 17 Правил технологического присоединения, помимо уплаты тарифа за технологическое присоединение исполняет обязательства, связанные с технологическим присоединением в пределах границ участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства.

Пунктом 16.1 Правил технологического присоединения определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно пункту 25.1 Правил технологического присоединения в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 Правил, должны быть указаны: точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя (подпункт "а"); распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий: в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, - для заявителя; до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, - для сетевой организации (подпункт "г").

Распределение мероприятий по технологическому присоединению и обязанностей по их выполнению заявителем и сетевой организацией

производится по границе участка заявителя в соответствии с пунктами 16.1, 16.3, подпунктом "г" пункта 25.1 Правил технологического присоединения.

Нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Положения абзаца второго пункта 19 Правил технологического присоединения запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные указанными Правилами.

Включение в направленный и подписанный сетевой организацией проект договора технологического присоединения условий об обязанностях заявителя по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка противоречит Правилами и является действием по навязыванию невыгодных условий договора. Неприведение условий договора в соответствие с действующим законодательством по полученным разногласиям в установленный срок и ненаправление ответа на возражения заявителя является продолжением противоправного поведения.

Из материалов дела следует, что по договору купли-продажи от 02.11.2009 № 0211/09-Н-1 Старовойтов Н.В. приобрел объект недвижимого имущества: помещение профилактория по адресу: г. Ярцево, ул. Рокосовского, д. 65, общей площадью 335,4 кв.м.

Старовойтовым Н.В. обществу подана заявка от 04.02.2010 на осуществление технологического присоединения принадлежащего ему объекта и соответствующие документы (максимальная мощность энергопринимающего устройства 15 кВт, уровень напряжения 0,4 кВ).

Письмом от 15.02.2010 № МРСК-СМ-Ц/10/151 общество в адрес Старовойтова Н.В. направило технические условия № 20057345 и проект договора от 08.02.2010 № 40097145 об осуществлении технологического присоединения, который 04.03.2010 получен Старовойтовым Н.В., подписан и

возвращен обществу.

Согласно пункту 1.3 договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев с даты заключения договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В соответствии с выданными техническими условиями № 20057345 (далее также ТУ) общество возложило на Старовойтова Н.В. обязательное требование: выполнить рабочий проект электроустановки согласно Правилам устройства электроустановок. До выполнения строительно-монтажных работ проект согласовать с сетевой организацией в объеме требований настоящих технических условий (пункт 4.6 Технических условий – т.1, л.д. 50-51).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 18 Правил технологического присоединения (в редакции постановления Правительства РФ от 21.04.2009 N 334) разработка заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, осуществляется за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной.

Согласно части 1 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также в случаях проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов.

В соответствии с Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87, объекты капитального строительства подразделяются на виды: на объекты

производственного назначения (здания, строения, сооружения производственного назначения, в том числе объекты обороны и безопасности), за исключением линейных объектов; объекты непроизводственного назначения (здания, строения, сооружения жилищного фонда, социально-культурного и коммунально-бытового назначения, а также иные объекты капитального строительства непроизводственного назначения); линейные объекты (трубопроводы, автомобильные и железные дороги, линии электропередачи и др.).

В соответствии с положениями Правил устройства электроустановок (издание седьмое) (утвержденных Приказом Министерства энергетики РФ от 20.05.2003 № 187) воздушная линия (ВЛ) электропередачи напряжением до 1 кВ - устройство для передачи и распределения электроэнергии по изолированным или неизолированным проводам, расположенным на открытом воздухе и прикрепленным линейной арматурой к опорам, изоляторам или кронштейнам, к стенам зданий и к инженерным сооружениям (пункт 2.4.2).

Согласно пункту 2.4.3 Правил устройства электроустановок магистраль ВЛ - участок линии от питающей трансформаторной подстанции до концевой опоры.

Линейное ответвление от ВЛ - участок линии, присоединенной к магистрали ВЛ, имеющий более двух пролетов.

Ответвление от ВЛ к вводу - участок от опоры магистрали или линейного ответвления до зажима (изолятора ввода).

Вводом от воздушной линии электропередачи называется электропроводка, соединяющая ответвление от ВЛ с внутренней электропроводкой, считая от изоляторов, установленных на наружной поверхности (стене, крыше) здания или сооружения, до зажимов вводного устройства (пункт 2.1.6).

Как установлено в ходе судебного заседания, электроснабжение принадлежащего Старовойтову Н.В. объекта предполагается без дополнительного строительства на земельном участке, на котором расположен

дом 65 по ул. Рокосовского в г. Ярцево, опор линий электропередач и иного объекта капитального строительства (недвижимого имущества), технологическое присоединение объекта предполагается как ответвление от существующей опоры 2-6 (находящейся на балансе сетевой организации) до зажимов вводного устройства щита учета (ЩУЭ), расположенного на стене здания профилактория.

При предложенной схеме электроснабжения заявителю не требуется получения разрешения на строительство объекта, ввод его в эксплуатацию, оформления земельного участка с соответствующим разрешенным использованием (для эксплуатации линейного объекта).

При этом рабочий проект электроустановки в соответствии с Правилами устройства электроустановок должен разрабатываться потребителем в соответствии с положениями пункта 5 Порядка организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок (утвержденного Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.04.2008 № 212). Однако в данном случае в соответствии с положениями пункта 12.1, подпункта «г» пункта 7 Правил технологического присоединения разрешение уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору на допуск в эксплуатацию объекта Старовойтова Н.В. не требуется.

На основании изложенного, поскольку предложенная схема электроснабжения объекта, принадлежащего Старовойтову Н.В., не свидетельствует о создании Старовойтовым Н.В. объекта капитального строительства – линейного объекта и, как следствие у него отсутствует необходимость получения проектной документации в силу градостроительного законодательства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о незаконности включения в технические условия на технологическое присоединение № 20057345 пункта 4.6, которым на Старовойтова Н.В. возлагается обязанность по выполнению рабочего проекта электроустановки,

как влекущего для потребителя дополнительные временные и материальные затраты.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда и не подтверждают неправильного применения судом норм материального и процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем оснований для переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах основания для отмены решения суда отсутствуют.

В соответствии с положениями п. 3, 12 ч.1 ст. 333.21 НК РФ за рассмотрение апелляционной жалобы по данной категории дел подлежит уплате государственная пошлина в размере 1 000 руб.

Так как заявителем при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению от 22.11.2011 № 15731 уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб., то ему из федерального бюджета подлежит возврату излишне уплаченная 1 000 руб.

Руководствуясь статьями 102, 104, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 26.10.2011 по делу № А62-2569/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» (214019, г.Смоленск, ул.Тенишевой, 33, ОГРН

1046900099498, ИНН 6901067107) из федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 22.11.2011 № 15731.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Г. Тучкова

Судьи

А.Г. Дорошкова

Г.Д. Игнашина