

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1
web: www.20aas.arbitr.ru; e-mail: 20aas@yandex.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тула
15 февраля 2012 года

Дело № А62-2826/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 февраля 2012 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дорошковой А.Г.,
судей Стахановой В.Н. и Тучковой О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Солдатовой Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 20АП-6605/2011) общества с ограниченной
ответственностью «Научно-производственная фирма «Циклон»
на решение Арбитражного суда Смоленской области
от 18.11.2011 по делу № А62-2826/2011 (судья Лукашенко Т.В.),
принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Научно-производственная фирма «Циклон» (ОГРН 1027739482870, ИНН
7719017278),
закрытого акционерного общества «Смоленская строительная компания»
(ОГРН 1036758303669; ИНН 6730044259)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской
области (ОГРН 1026701444615; ИНН 6730031796),
третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью Финансово-
Строительная Компания «ФАВОРИТ» (ОГРН 1087746584023; ИНН
7732522086), общество с ограниченной ответственностью «Строительная
компания «Союз» (ОГРН 1067746640180; ИНН 7727577379), общество с
ограниченной ответственностью «Десстрой» (ОГРН 1026700925844; ИНН
6724005237),
о признании недействительным решения антимонопольного органа от
25.03.2011 № 876/03 в части,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителей: от ООО НПФ «Циклон» - Безоглазов А.А., доверенность от 06.12.2011 № 23/17;

от ЗАО «Смоленская строительная компания» - не явились;

от ответчика: Демин А.А., доверенность от 10.02.2012 № 67/03-4д, Окунев А.В., доверенность от 20.01.2012 № 67/03-2д;

от третьих лиц: не явились;

установил:

закрытое акционерное общество «Смоленская строительная компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – Управление) от 25.03.2011, вынесенного по делу № 03-11, в части признания в действиях ЗАО «Смоленская строительная компания» нарушения пункта 2 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Циклон» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области от 25.03.2011, вынесенного по делу № 03-11, в части признания ООО НПФ «Циклон» нарушившим пункт 2 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, приводящих к поддержанию цен на торгах.

Определением арбитражного суда от 27.07.2011 дела по данным заявлениям объединены в одно производство.

Определением арбитражного суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО Финансово-Строительная Компания «ФАВОРИТ», ООО «Строительная компания «Союз», ООО «Десстрой».

Решением арбитражного суда от 18.11.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ООО «НПФ «Циклон» просит решение отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права. Полагает, что ответчиком нарушен порядок возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку письмо ФСБ РФ от 14.02.2011 №121/12/2-323 и/с, явившееся основанием для возбуждения дела, было представлено заявителю только в ходе судебного разбирательства, а приложенные к этому письму документы на 383 листах не были предметом исследования и оценки суда. Совершение обществом согласованных действий, приводящих к поддержанию цен на торгах, не подтверждено надлежащими доказательствами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого судебного акта.

Из Управления ФСБ России по Смоленской области в Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области поступило сообщение о наличии в действиях ООО «НПФ «Циклон», ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ЗАО «Смоленская строительная компания» при участии в открытом аукционе № 28а, на право заключить государственные контракты на выполнение работ по программным объектам «Реконструкция и расширение ОАО «Игоревский деревообрабатывающий комбинат. Строительство завода древесноволокнистых плит. Развитие инфраструктуры в муниципальном образовании «Холм-Жирковский район» Смоленской области» признаков нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (т.2, л.д. 128-130).

В ходе проведения проверки Смоленским УФАС России установлено, что 02.03.2010 на официальном сайте <http://goszakaz.admin.smolensk.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 28а «На право заключить государственные контракты на выполнение работ по программным объектам «Реконструкция и расширение ОАО «Игоревский деревообрабатывающий комбинат. Строительство завода древесноволокнистых плит. Развитие инфраструктуры в муниципальном образовании «Холм-Жирковский район» Смоленской области». Государственным заказчиком данного открытого аукциона выступало ОГУ «Управление капитального строительства Смоленской области» (214000, г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, д. 14а), Уполномоченным органом - Главное управление государственного заказа Смоленской области (214008, г. Смоленск, пл. Ленина, д.1).

Предметом контракта данного открытого аукциона являлись:

- лот № 1 - выполнение работ по объекту «Газификация жилой зоны ст. Игоревская Холм-Жирковского района Смоленской области». Начальная (максимальная) цена контракта 24 021 000,00 руб.;

- лот № 2 - выполнение работ по объекту «Наружные сети, газоснабжения, водоснабжения, канализации и автономный источник тепла для двух 32-х квартирных жилых домов ОАО «ИДК» на ст. Игоревская в Холм-Жирковском районе Смоленской». Начальная максимальная цена контракта 11 563 000,00 руб.;

- лот № 3 - выполнение работ по объекту «Реконструкция очистных сооружений в п.г.т. Холм-Жирковский район». Начальная (максимальная) цена контракта 19 002 000,00 руб.;

- лот № 4 - выполнение работ по объекту «Реконструкция очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод ОАО «ИДК» ст. Игоревская Холм-Жирковского района Смоленской области». Начальная (максимальная) цена контракта 45 663 000,00 руб.;

- лот № 5 - выполнение работ по объекту «Реконструкция приплотинного водозабора производственного водоснабжения на ст.

Игоревская Холм-Жирковского района Смоленской области». Начальная (максимальная) цена контракта 22 908 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 23 заявки от 6 участников размещения заказа.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе заявки всех участников соответствовали всем требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, а все организации, подавшие заявки на участие в открытом аукционе, были признаны участниками аукциона в отношении лотов, на которые они подали заявки (т.1, л.д.139-141). Проведение аукциона назначено на 23.03.2010 в 11-00.

Процедура аукциона 23.03.2010 начата в 11-00 часов по адресу: г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, д. 14-а, к. 102 (т.1, л.д.136-138).

Управлением было установлено, что торги по лоту № 1 с начальной (максимальной) ценой 24 021 000,00 руб. состоялись. Победителем аукциона по лоту № 1 признано ООО «Факел», цена контракта – 18 976 590,00 руб. На процедуру аукциона не явился участник ООО «PCY № 1».

По лоту № 2 с начальной (максимальной) ценой 11 563 000,00 руб. аукцион признан несостоявшимся согласно части 12 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ). На процедуру аукциона не явился участник ООО «PCY № 1». Государственный контракт заключен с единственным участником аукциона - ООО НПФ «Циклон» согласно части 13 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

По лоту № 3 с начальной (максимальной) ценой 19 002 000,00 руб. аукцион признан несостоявшимся согласно части 12 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ. На процедуру аукциона не явились участники ООО НПФ «Циклон», ООО «Строительная компания «Союз», ООО «Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «PCY № 1». Государственный контракт был заключен с единственным участником аукциона - ООО «Десстрой» согласно части 13 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

По лоту № 4 с начальной (максимальной) ценой 45 663 000,00 руб. аукцион признан несостоявшимся согласно части 12 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ. На процедуру аукциона не явились участники ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО «Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «PCY № 1». Государственный контракт заключен с единственным участником аукциона - ООО НПФ «Циклон» согласно части 13 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

По лоту № 5 с начальной (максимальной) ценой 22 908 000,00 руб. аукцион был признан несостоявшимся согласно части 12 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ. На процедуру аукциона не явились участники ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «PCY № 1», ООО НПФ «Циклон». Государственный контракт был заключен с единственным участником аукциона - ЗАО «Смоленская строительная компания» согласно части 13 статьи 37 Федерального закона №94-ФЗ, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Управлением было установлено, что по лотам открытого аукциона №№ 2,3,4,5, несмотря на подачу заявок на участие от нескольких участников, фактически аукцион не состоялся в связи с неявкой участников. Снижения цены государственных контрактов также не произошло.

Управление пришло к выводу о том, что отсутствие соперничества участников размещения заказа при участии в открытом аукционе по лотам № 2,3,4,5 соответствует интересам каждого из них, поскольку результатом таких действий явилось заключение государственных контрактов по максимальной цене, а следовательно, получение большей прибыли, нежели если бы участники аукциона боролись за заключение контрактов, предлагая цену контракта ниже цены, заявленной конкурентами.

Смоленским УФАС России установлено, что неявка ООО «PCY №1» на процедуру аукциона по лоту № 2 позволила признать аукцион по данному лоту несостоявшимся и заключить государственный контракт с ООО НПФ «Циклон». По лоту № 3 аукцион был признан несостоявшимся в связи с неявкой ООО НПФ «Циклон», ООО «Строительная компания «Союз», ООО Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «PCY № 1», государственный контракт по начальной (максимальной) цене был заключен с ООО «Десстрой». По лоту № 4 аукцион был признан

несостоявшимся в связи с неявкой ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО «Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «РСУ № 1», государственный контракт был заключен по начальной (максимальной) цене с ООО НПФ «Циклон». Неявка ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО «Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «РСУ № 1», ООО НПФ «Циклон» на процедуру аукциона по лоту № 5 позволила признать аукцион по данному лоту несостоявшимся и заключить государственный контракт с ЗАО «Смоленская строительная компания».

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «НПФ «Циклон», ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ЗАО «Смоленская строительная компания» при участии в открытом аукционе № 28а «На право заключить государственные контракты на выполнение работ по программным объектам «Реконструкция и расширение ОАО «Игоревский деревообрабатывающий комбинат. Строительство завода древесноволокнистых плит. Развитие инфраструктуры в муниципальном образовании «Холм-Жирковский район» Смоленской области» признаков нарушения положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в осуществлении данными хозяйствующими субъектами согласованных действий, приведших к поддержанию цен на торгах (т.1, л.д.79-90).

Решением Смоленского УФАС России от 25.03.2011 № 876/03 ООО «НПФ «Циклон», ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ЗАО «Смоленская строительная компания» признаны нарушившими положения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, приводящих к поддержанию цен на торгах (т. 1, л.д.30-38).

Не согласившись с принятым решением в части признания данных лиц (соответственно) нарушившими положения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, приводящих к поддержанию цен на торгах, ООО «НПФ «Циклон» и ЗАО «Смоленская строительная компания» обратились в арбитражный суд.

Рассмотрев дело по существу и отказав в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд правомерно исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 данного Закона запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если

такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Понятие «согласованные действия хозяйствующих субъектов» дано в статье 8 Закона о защите конкуренции - это действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов, направленные на нарушение запрета, установленного частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, должны содержать все вышеперечисленные признаки.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. При этом данное обстоятельство имеет значение при наличии прочих обстоятельств, указывающих на наличие согласованных действий. К подобным обстоятельствам на основании статьи 8 названного Закона относится наличие интереса каждого участника согласованных действий в их результате.

В силу пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» торги могут проводиться в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме. Процедура размещения заказа путем проведения аукциона регламентирована главой 3 данного закона.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона № 94-ФЗ в целях данного Федерального закона под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 статьи 37 данного Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона».

Пунктом 12 статьи 37 Закона № 94-ФЗ установлено, что если в аукционе участвовал один участник, аукцион признается несостоявшимся.

Согласно п. 13 ст. 37 Закона № 94-ФЗ, если в аукционе участвовал один участник, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, указанного в ч. 7 названной статьи, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта.

При этом в силу п. 4 ст. 38 и п. 1 ст. 40 Закона № 94-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В рассматриваемом случае арбитражный суд установил, что по лоту № 3 аукцион был признан несостоявшимся в связи с неявкой участников ООО НПФ «Циклон», ООО «Строительная компания «Союз», ООО «Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «РСУ № 1». Государственный контракт заключен с единственным участником аукциона - ООО «Десстрой» по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота).

По лоту № 4 аукцион был признан несостоявшимся в связи с неявкой участников ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО «Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «РСУ № 1». Государственный контракт был заключен с единственным участником аукциона - ООО НПФ «Циклон» по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота).

По лоту № 5 аукцион признан несостоявшимся в связи с неявкой участников ООО «Десстрой», ООО «Строительная компания «Союз», ООО Финансово-Строительная Компания «Фаворит», ООО «РСУ № 1», ООО НПФ «Циклон». Государственный контракт был заключен с единственным участником аукциона - ЗАО «Смоленская строительная компания» по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота).

Участниками аукциона признаны все организации, подавшие заявки на участие в открытом аукционе; информация об участниках, допущенных к указанным аукционам, была размещена на официальном сайте в сети Интернет и являлась общедоступной (в том числе и для участников аукциона); участие в аукционе требовало отвлечения денежных средств на определенный период; участие в торгах по каждому лоту только одного участника (№№ 3, 4, 5) сопровождалось неявкой на аукцион по тому же лоту других участников и одновременным неучастием данного участника в других лотах, что

обеспечило отсутствие соперничества участников размещения заказа при участии в данном аукционе по лотам №№ 3, 4, 5 и соответствовало интересам каждого из них.

В материалах дела имеются письменные пояснения ООО «Десстрой», согласно которым примерно за 5 дней до проведения аукциона ООО «Десстрой» стали поступать звонки с предложением встретиться для обсуждения участия в данном аукционе. Звонившие лица сообщили, что представляют строительные компании ООО «Строительная компания «Союз», ООО Финансово-Строительная Компания «Фаворит». От предложенной встречи ООО «Десстрой» отказалось. За день до проведения аукциона представителям Общества настоятельно предложили встретиться в г. Смоленске на базе ООО НПФ «Циклон» по улице Малой Краснофлотской, д. 14-а. ООО «Десстрой» сообщило, что данная встреча состоялась за 2 часа до проведения аукциона. Представители ООО «СК «Союз» и ООО ФСК «Фаворит» за их неучастие в аукционе по лотам №№ 3, 4, 5 потребовали денежное вознаграждение. В случае отказа представители данных организаций обещали снизить цену ниже рентабельной. В связи с тем, что на момент участия ООО «Десстрой» в аукционе у Общества отсутствовал объем работ, оно было вынуждено согласиться с данным предложением. ООО «Десстрой» указало, что лоты аукциона были распределены следующим образом: лот № 3 - ООО «Десстрой»; лот № 4 - ООО НПФ «Циклон»; лот № 5 - ЗАО «Смоленская строительная компания».

Данные обстоятельства не противоречат показаниям свидетеля Юпатова С.С., допрошенного арбитражным судом, о наличии предварительной встречи и договоренностей между участниками аукциона; показаниям, изложенными в протоколах допроса свидетелей директора ООО «НПФ «Циклон» - «Циклон-СМ», главного инженера ООО «Десстрой» Юпатова С.С., директора ООО «Десстрой» Плещенкова В.К. (т. 3, л.д. 54-60).

В соответствии с п.3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС РФ от 25.12.2007 №447, основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в частности, обнаружение ФАС России, его территориальным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства. Материалы и иные документы, указывающие на факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения законодательства в этой сфере, собираются антимонопольным органом исходя из предмета и обстоятельств совершения правонарушения.

В деле № 03-11 имеются все документы, содержащие основания для возбуждения дела, следовательно, довод апелляционной жалобы о нарушении ст. 43 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в

неприобщении сообщения из Управления ФСБ от 14.02.2011 к материалам дела № 03-11, является несостоятельным.

Ссылка на грубые нарушения антимонопольным органом и арбитражным судом норм материального права, что выразилось в отказе в удовлетворении ходатайства Общества об истребовании материалов проверки и материалов уголовного дела из ФСБ, возбужденного по заявлению представителя ООО «Десстрой» Плещенкова В.К. Управлением ФСБ по Смоленской области, признается судом апелляционной инстанцией несостоятельной. Собранные Управлением доказательства являются достаточными для подтверждения наличия согласованных действий участников аукциона, которые по указанным выше лотам достигли положительного результата, каждый из участников в результате синхронных действий, выразившихся в явке для участия в аукционе одного и неучастия других, получил материальную выгоду.

Данные обстоятельства в совокупности и взаимной связи позволяют сделать вывод о согласованности действий названных участников аукциона, повлекших заключение контрактов по максимальной цене.

Судебные расходы по госпошлине распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ. Излишне уплаченная госпошлина в размере 1000 руб. подлежит возврату заявителю, поскольку согласно разъяснению, данному в п. 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.05.2010 № 139, при подаче апелляционной жалобы по рассмотренной категории споров юридические лица уплачивают госпошлину в сумме 1 000 рублей.

Руководствуясь п.1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 18.11.2011 по делу № А62-2826/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Циклон» (105173, г. Москва, ул. Главная, д. 15А) из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину по платежному поручению от 10.01.2012 № 13 в размере 1 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Центрального округа в двухмесячный срок. Жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.Г. Дорошкова

Судьи

В.Н. Стаханова

О.Г. Тучкова

