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ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Смоленск

04.06.2013 **Дело № А62-1217/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 28.05.2013

Полный текст решения изготовлен 04.06.2013

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи <…>,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания <…>,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Ястреб-Смоленск" (ОГРН 1096731015567, ИНН 6730085015)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (ОГРН 1026701444615, ИНН 6730031796)

о признании недействительными решения от 12.12.2012, постановления от 22.02.2013

при участии:

от заявителя – <…>,

от ответчика – <…>,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Ястреб-Смоленск» (далее - Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – Управление, ответчик) от 12.12.2012, на основании которого действия Общества признаны нарушившими требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции путем оказания охранных услуг с использованием на объектах, охраняемых ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» на территории города Смоленска, а также в сети Интернет на страницах сайта http://bulat67.ru/index.php/26-slide-news/68-bekur, комбинированного обозначения, включающего стилизованное изображение головы хищной птицы семейства ястребиных и словесный элемент «БЕРКУТ», сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» на основании свидетельства на товарный знак № 450919, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания, а также части фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью «ЧОП «Беркут-Смоленск», а именно «БЕРКУТ», что способно ввести потребителей в заблуждение в отношении производителя однородных (охранных) услуг (далее – решение от 12.12.2012), а также незаконным постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02/13-КА от 22.02.2013, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – постановление от 22.02.2013).

Из материалов дела следует, что 21.06.2012 в Управление поступило заявление ООО «Частная охрана «Беркут-МГ», в котором указывалось, что ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» 13.01.2012 зарегистрировало комбинированный товарный знак, состоящий из словесного и изобразительного элементов (словесный элемент представляет собой исполненное прописными буквами слово «БЕРКУТ») в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (свидетельство № 450919). ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» стало известно, что данный товарный знак используется ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» на объектах, охраняемых ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» на территории города Смоленска, а также в сети Интернет. ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» обращалось также в правоохранительные органы Смоленской области с заявлением по факту незаконного использования товарного знака, но, несмотря на это, ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» продолжает незаконно использовать товарный знак «БЕРКУТ». К заявлению был приложен пакет документов, свидетельствующий о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

На основании указанного заявления Управлением 17.07.2012 в отношении Общества возбуждено дело № 05/12-К по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе проверки по существу заявления Управлением установлено, что ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» согласно выписке из ЕГРЮЛ от 10.09.2012 зарегистрировано и осуществляет деятельность с 02.06.1999. С момента начала осуществления своей деятельности общество ввело в оборот

изображение товарного знака, который 13.01.2012 был зарегистрирован в установленном порядке.

ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» согласно выписке из ЕГРЮЛ от 24.07.2011 зарегистрировано и осуществляет деятельность с 04.12.2009, с 20.08.2012 фирменное наименование юридического лица изменено на ООО «Частная охранная организация «Ястреб-Смоленск». На основании указанной выписки одним из учредителей ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» является <…>, который с 06.12.2010 также занимает должность директора организации.

Согласно приказу ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» от 01.07.1999 № 2 л/с <…> был принят на работу в ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» телохранителем с 01.07.1999; согласно приказу от 01.11.2010 <…> был уволен с 01.11.2010 с должности заместителя начальника охраны.

Таким образом, <…>, работая в ООО «Частная охрана «Беркут-МГ», явился одним из учредителей ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск», осуществляющим свою деятельность на том же товарном рынке - проведение расследований и обеспечение безопасности, код ОКВЭД 74.6 (рынок охранных услуг), и, соответственно, не мог не знать об использовании ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» на охраняемых объектах товарного знака и фирменное наименование общества, где он работал с 1999 года.

На основании обращения ООО «Частная охрана «Беркут-МГ», нотариус <…> в протоколе осмотра доказательств от 14.03.2012 зафиксировала размещение в сети Интернет на страницах сайта по адресу: http://bulat67.ru/index.php/26-slide-news/68-berkur. изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком ООО «Частная охрана «Беркут-МГ».

По результатам проверки, проведенной ОРЧ ЭБ и ПК ОП № 1 УМВД России по городу Смоленску, в трех протоколах осмотра места происшествия от 16.05.2012 (с приложением шести фототаблиц по торговым объектам) зафиксировано, что в торговых объектах: магазин «Одежда для Вас» (г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, дом 22), магазин электротоваров «Свет» (г. Смоленск, ул. Николаева, дом 21), магазин «Магнит» ЗАО «Тандер» (г. Смоленск, ул. Багратиона, дом 7), в которых охранную деятельность осуществляет ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск», используется часть фирменного наименования ООО «Частная охрана «Беркут-МГ», а именно «Беркут» и изображение птицы, сходного до степени смешения с товарным знаком ООО «Частная охрана «Беркут-МГ».

В отношении директора Общества <…> старшим оперуполномоченным ОРЧ ЭБ и ПК ОП № 1 УМВД России по городу Смоленску был составлен протокол об административном правонарушении № 67/1/045360 от 25.05.2012. Из объяснений директора следует, что ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» использовало в своей деятельности наименование ООО «ЧОП «Беркут-МГ» и изображение орла. Из объяснений заместителя директора ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» <…> также следует, что ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» действительно использовало комбинированный знак «Беркут-Смоленск» и изображение птицы, однако они считали, что их товарный знак отличается от товарного знака ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» (л.д. 162-177, том 1).

20 ноября 2012 года Управлением было установлено, что в сети Интернет на страницах сайта по адресу: http://bulat67.ru/index.php/26-slide-news/68-berkur. продолжает размещаться информация с использованием части фирменного наименования общества «БЕРКУТ» в фирменном наименовании ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» и информация, сходная до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ООО «Частная охрана «Беркут-МГ», что оформлено Протоколом осмотра Интернет-сайта от 20.11.2012 (л.д. 129-131, том 1).

Согласно фотографиям, представленным в Управление ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» 21.06.2012 и 22.11.2012, на объектах, охраняемых ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» (ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск») и в сети Интернет, размещалась информация, сходная до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ООО «Частная охрана «Беркут-МГ». К своему письму от 22.11.2012 общество представило копию договора на охрану объектов, подключенных к центральной станции мониторинга (пульту централизованного наблюдения) от 01.03.2010, заключенного директором ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» <…> со Смоленским филиалом ЗАО «Тандер» на охранные услуги, указав в дополнительном соглашении к договору от 01.03.2010 конкретные объекты (8), ранее охраняемые ООО «Частная охрана «Беркут-МГ».

29 ноября 2012 года до начала рассмотрения дела Общество в Управление представило ходатайство о прекращении производства по делу № 05/12-К о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск», так как директором ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» <…> еще до обращения ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» в антимонопольный орган было принято решение об изменении названия общества и в настоящий момент ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» переименовано в ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск». Таким образом, нарушения антимонопольного законодательства устранены.

Указанное ходатайство оставлено Управлением без удовлетворения в связи с тем, что каких либо документов, свидетельствующих о том, что ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск» устранило нарушения антимонопольного законодательства в части использования товарного знака на охраняемых ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» объектах, не представлено.

В связи с этим Управлением принято оспариваемое решение от 12.12.2012.

7 февраля 2013 года Управлением в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 02/13-КА по признакам

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02/13-КА от 22.02.2013 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с решением от 12.12.2012 и постановлением от 22.02.2013, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Ответчик представил письменный отзыв на заявление. Представители ответчика в судебном заседании возражали против доводов Общества, указывая на законность и обоснованность оспариваемых решения и постановления.

Заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 29, 198, 199, 201 АПК РФ арбитражные суды при рассмотрении споров о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц обязаны установить, что оспариваемый ненормативный правовой акт, действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на заявителя какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления такой деятельности.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса РФ, статьям 198 и 201 АПК РФ основанием для признания ненормативного акта (действий (бездействия)) недействительным является совокупность двух условий, а именно: несоответствие оспариваемого акта (действий, бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), в том числе, являются товарные знаки и знаки обслуживания. Интеллектуальная собственность охраняется законом (часть 2 статьи 1225 ГК РФ).

Статьей 1477 Кодекса предусмотрено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (статья 1479 ГК РФ).

В силу статьи 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Согласно положениям статьи 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Частью 1 статьи 1484 Кодекса предусмотрено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит

исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

*Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (часть 3 статьи 1484 ГК РФ).*

Как следует из материалов дела, ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» на объектах, охраняемых ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» на территории города Смоленска, а также в сети Интернет, использовало товарный знак, состоящий из словесного и изобразительного элементов (словесный элемент представляет собой исполненное прописными буквами слово «БЕРКУТ»), который 13.01.2012 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (свидетельство № 450919) ООО «Частная охрана «Беркут-МГ». Указанное обстоятельство Обществом не оспаривается.

Согласно заключению специалиста - патентного поверенного Российской Федерации <…> от 11.07.2012 в результате проведенных исследований установлено сходство до степени смешения товарного знака по свидетельству № 450919 и комбинированного обозначения, изобразительный элемент которого представляет собой стилизованное изображение орла, словесный элемент воспроизводит фирменное наименование ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» - слово «БЕРКУТ», а также установлена способность введения в заблуждение потребителей однородных товаров (услуг) относительно истинного производителя товаров (услуг) (л.д. 143-152, том 1).

В письме ФГУ ФИПС Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 14.11.2012 № 41-1799-12, представленном в ответ на запрос Смоленского УФАС России, указано, что комбинированное обозначение, содержащее стилизованное изображение щита с головой хищной птицы и расположенный за ним словесный элемент «Беркут» может быть признано сходным до степени смешения с товарным знаком № 450919, поскольку ассоциируются с ними в целом в силу наличия фонетически, семантически тождественных и графически сходных изобразительных элементов – изображенной головы хищной птицы и, соответственно, способно ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя однородных услуг (л.д. 105-106, том 1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, в редакции от 02.10.1979) объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы,

товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

На основании статьи 10.bis указанной Конвенции:

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В смысле понятий, используемых в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), недобросовестная конкуренция это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9); товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Вышеперечисленные действия Общества по использованию товарного знака, зарегистрированного за иным лицом, при оказании охранных услуг противоречат статьям 1474, 1484, 1229 Гражданского кодекса РФ, устанавливающим исключительное право использования товарного знака правообладателем и фирменного наименования, статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности; направлены на получение

преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, которые выразились в том, что ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» (ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск»), осуществляя свою деятельность на идентичном товарном рынке (рынок охранных услуг) и используя в сети Интернет и на охраняемых объектах товарный знак, правообладателем которого является ООО «Частная охрана «Беркут-МГ», а также часть его фирменного наименования, а именно «БЕРКУТ», в сочетании до степени смешения с наименованием ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» и его товарным знаком, получило возможность использовании положительного наработанного имиджа ООО «Частная охрана «Беркут-МГ», не прилагая каких-либо материальных затрат, и тем самым снизило издержки на продвижение своих услуг. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» вследствие того, что ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск» в одном и том же населенном пункте ввело в оборот идентичный вид охранных услуг, в том числе, перезаключая договоры на охрану объектов уже от своего имени с использованием части фирменного наименования и товарного знака конкурента, лишилось возможности эффективно реализовывать свои услуги, так как данные действия не позволили получить ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» то, на что оно было вправе рассчитывать при обычных условиях введения в оборот охранных услуг. Действия Общества могли причинить убытки ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» как реальные, так и в виде упущенной выгоды, так как введение в оборот на объектах, охраняемых на территории города Смоленска ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск», а также в сети Интернет комбинированного обозначения, сходного до степени смешения, вводит потребителя в заблуждение в отношении его производителя.

Таким образом, в действиях Общества присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом нарушения не устранены Обществом и в период рассмотрения дела в суде, так как Управлением представлены доказательства того, что ранее заключенные ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» договоры с потребителями охранных услуг (в частности со Смоленским филиалом ЗАО «Тандер») являются действующими договорами, какие либо изменения в них после изменения наименования Общества на ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск» не вносились.

С учетом вышеизложенного, оспариваемое решение антимонопольного органа от 12.12.2012 суд признает соответствующим требованиям законодательства.

Частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», но и положения статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что с учетом вышеизложенного именно по данной части, а не по статье 14.10 КоАП РФ надлежит квалифицировать действия, выразившиеся во введении в оборот товара с незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если эти действия являются актом недобросовестной конкуренции.

Для квалификации конкретных совершенных лицом действий по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

При этом, поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Как следует из материалов дела, поводом к возбуждению дела № 02/13-КА об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, явилось принятие Комиссией Смоленского УФАС России решения по делу № 05/12-К от 12.12.2012, в котором установлен факт нарушения ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск» требований пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Указанное решение признано судом законным и обоснованным.

Таким образом, в действиях ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск» установлено событие административного правонарушения в части совершения недобросовестной конкуренции путем оказания охранных услуг с использованием на объектах, охраняемых ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» на территории города Смоленска, а также в сети Интернет на страницах сайта http://bulat67.ru/index.php/26-slide-news/68-berkur. комбинированного обозначения, включающего стилизованное изображение головы хищной птицы семейства ястребиных и словесный элемент «БЕРКУТ», сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ООО «Частная охрана «Беркут-МГ» на основании свидетельства на товарный знак № 450919, а также части фирменного наименования ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск», а именно «БЕРКУТ», что способно ввести потребителей в заблуждение в отношении производителя однородных (охранных) услуг.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Судом установлено, что ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск» имело возможность принять меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства при введении в гражданский оборот товарного знака и фирменного наименования Общества, а также прекратить незаконное использование товарного знака, правообладателем которого является ООО «ЧО «Беркут-МГ», однако этого сделано не было.

Заявителем не представлено суду доказательств невозможности соблюдения вышеперечисленных требований законодательства, а также доказательств принятия Обществом всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Несмотря на то, что ООО «ЧОП «Беркут-Смоленск» 20.08.2012 было переименовано в ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск», оно продолжало использовать часть фирменного наименования общества «БЕРКУТ», в том числе и в лицензии на осуществление частной охранной деятельности, так как изменения в лицензию от 09.02.2010 № 315 были внесены только 11.09.2012. При таких обстоятельствах состав вменяемого Обществу административного правонарушения Управлением установлен, материалами дела доказан. Таким образом, ООО «ЧОО «Ястреб-Смоленск» обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

При производстве по делу об административном правонарушении процессуальных нарушений допущено не было, порядок привлечения к административной ответственности при вынесении оспариваемого постановления соблюден.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Оснований для признания указанного административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ и освобождения Общества от административной ответственности у суда не имеется.

На основании вышеизложенного суд отказывает заявителю в удовлетворении требования о признании оспариваемого постановления от 22.02.2013 незаконным.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По результатам рассмотрения настоящего дела судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000, 00 рубля относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований о признании недействительными принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области решения от 12.12.2012, постановления от 22.02.2013 Обществу с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Ястреб-Смоленск" отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья <…>